



กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ
Department of Health Service Support

วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568

กลุ่มงานจริยธรรม
กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ



คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity And Transparency Assessment) หรือการประเมิน ITA เป็นเครื่องมือที่สำคัญในการพัฒนาภาครัฐในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส ซึ่งนำไปสู่การป้องกันการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ โดยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) เป็นผู้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรฐาน การป้องกันการทุจริต และเป็นกลไกในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใส และมีคุณธรรมเชื่อมโยงกับการบรรลุเป้าหมาย “ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ” ตามแนวทาง ของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (21) ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมุ่งหวังให้ หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินได้รับทราบผลการประเมินและแนวทางในการพัฒนา เป็นการยกระดับ หน่วยงานในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานได้อย่างเหมาะสม

กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข ได้เข้าร่วมการประเมิน ITA ซึ่ง เป็นความร่วมมือ ของทุกหน่วยงานในกระทรวงสาธารณสุข คาดหวังให้การประเมินส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐสามารถตอบสนอง ความต้องการของประชาชน ในการการรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ ที่สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น อย่างไรก็ตามการประเมิน ITA เป็นกิจกรรม ที่ส่งเสริม สนับสนุนทักษะ องค์ความรู้ ในหลักสูตรการต้านการทุจริตให้กับบุคลากรของกรมควบคู่ไปด้วย และในปีงบประมาณ พ.ศ.2568 กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ได้คะแนนผลการประเมินผ่านเกณฑ์การประเมิน 92.92 คะแนน ในระดับ “ผ่านดี” มีคะแนนเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา จำนวน 5.53 คะแนน กลุ่มงานจริยธรรม กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ กระทรวง สาธารณสุข ได้วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จากผลการประเมินทั้ง 3 เครื่องมือ โดยการวิเคราะห์ จำแนกเป็น 7 ประเด็นหลักได้แก่ 1. กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ, 2. การให้บริการและระบบ E-service, 3. ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ, 4. กระบวนการกำกับดูแล การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ, 5. กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง, 6. กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจ และ 7. การบริหารงานบุคคล กลไกและมาตรการในการแก้ไข ป้องกัน การทุจริต รวมถึงขั้นตอนการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ เพื่อหน่วยงานจะได้นำข้อมูลไปประกอบการวางแผนการดำเนินงาน ในการยกระดับและการพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใส ของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ให้ บรรลุค่าเป้าหมายต่อไป

กลุ่มงานจริยธรรม กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ

ธันวาคม 2568

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	๗
บทที่ 1 การประเมิน ITA	1
หน่วยงานที่เข้าร่วมประเมิน	2
บทที่ 2 แนวทางการประเมิน ITA	3
ส่วนประกอบของการประเมิน	4
เกณฑ์การประเมินผลคะแนน	5
การจัดระดับผลการประเมิน	6
บทที่ 3 ผลการประเมิน ITA	8
ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 ภาพรวม	8
ผลการประเมิน ITA แบ่งตามประเภทหน่วยงาน	11
ผลการประเมิน ITA หน่วยงานสังกัดกระทรวงสาธารณสุข	13
ผลการประเมิน ITA กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568	15
บทที่ 4 วิเคราะห์ผลการประเมิน	20
วัตถุประสงค์ตัวชี้วัดของการประเมิน	20
วิเคราะห์ผลการประเมิน ITA กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568	23
วิเคราะห์ผลการประเมิน กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ครอบคลุม 10 ตัวชี้วัด	29
วิธีการ มาตรการ และการนำผลการวิเคราะห์แต่ละตัวชี้วัดไปสู่การปฏิบัติ	39
ภาคผนวก	58

บทที่ 1

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

การประเมิน ITA ได้เริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน และมีการขยายขอบเขตและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นตามลำดับ ทั้งนี้ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๑ เห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยใช้แนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริต และเป็นกลไกในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรม โดยใช้ชื่อว่า “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) เป็นการประเมินเชิงบวกที่ครอบคลุมการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภาครัฐในทุกมิติ ตั้งแต่การบริหารงานของผู้บริหารและการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานมีการประเมิน “ระบบงาน” และ “วัฒนธรรม” ในหน่วยงาน ตลอดจนประเมินผลการปฏิบัติงานในภาพรวมที่สะท้อนจากการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ITA เป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐในเชิงบวก ที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทย ในทางสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสุขภาพประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานของรัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ซึ่งผลการประเมินที่ได้จะสนับสนุน ส่งเสริม และพัฒนาให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพ ในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งถือเป็นการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ ดังนั้น การประเมิน ITA ไม่ได้มีจุดมุ่งเน้นในเรื่องของการจับผิด หรือว่าหน่วยงานใดสุจริตหรือทุจริตมากกว่ากัน แต่มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อประเมินธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการและการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรมการป้องกันการทุจริต

การประเมิน ITA ได้ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐในทางปฏิบัติ อย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและหันมาให้ความสนใจต่อการพัฒนาแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ของตนเอง ให้ทันสมัยมากยิ่งขึ้น ที่สำคัญคือส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐ มีการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบ ระเบียบ และเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะที่ได้รับทราบและส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบอีกด้วย ซึ่งการประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่ทุกคนจะได้มีส่วนร่วม ในการสะท้อนความคิดเห็นเพื่อนำไปสู่การพัฒนาการบริหารงานภาครัฐ เพื่อให้ประชาชนคนไทยได้รับบริการจากภาครัฐที่ดีขึ้น และส่งผลให้ประชาชนและสาธาณชนได้มีโอกาสร่วมกำกับ ติดตาม และตรวจสอบ การดำเนินงานของภาครัฐได้มากขึ้นอีกด้วย

ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580) ได้กำหนดให้การประเมิน ITA เป็นหนึ่งในตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริต และประพฤติมิชอบ โดยในระยะที่สอง ได้กำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จึงเป็นปีที่สำคัญและท้าทายของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะได้พัฒนาตนเองในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสเพื่อให้มีผลการประเมินในภาพรวมบรรลุค่าเป้าหมายตามที่แผนแม่บทฯ กำหนดไว้อันถือเป็นการ “เติบโต สู่เป้าหมาย” ร่วมกันของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศนั่นเอง

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นั้น ยังคงใช้กรอบแนวทางหลักในการประเมิน เช่นเดียวกับในปีที่ผ่านมา สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีความพยายามที่จะพัฒนาให้การประเมิน ITA มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยการรับฟังความคิดเห็นและรวบรวมความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้องต่าง ๆ และได้มีความร่วมมือในการขับเคลื่อนงานป้องกันการทุจริตร่วมกับ สำนักงาน ป.ป.ท.และสำนักงาน ก.พ. ส่งผลให้การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จะได้พัฒนานตนเองตามมาตรฐานเดียวกัน โดยมีสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานหลักในการประเมิน ดังเช่นทุกปี ทั้งนี้ได้มีนโยบายในการปรับปรุงในรายละเอียดของเครื่องมือการประเมินในบางประการเพื่อให้การประเมินมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสเพื่อให้มีผลการประเมินในภาพรวมบรรลุค่าเป้าหมาย ตามที่แผนแม่บทกำหนดไว้ อันถือเป็นการ “เติบโตสู่เป้าหมาย” ร่วมกันของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ

หน่วยงานเข้าร่วมที่ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 8,317 หน่วยงาน ดังนี้

1. องค์การศาล	จำนวน	3	หน่วยงาน
2. องค์การอัยการ	จำนวน	1	หน่วยงาน
3. องค์การอิสระ	จำนวน	5	หน่วยงาน
4. หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	จำนวน	3	หน่วยงาน
5. หน่วยงานระดับกรม	จำนวน	160	หน่วยงาน
6. รัฐวิสาหกิจ	จำนวน	51	หน่วยงาน
7. องค์การมหาชน	จำนวน	61	หน่วยงาน
8. หน่วยงานของรัฐอื่น	จำนวน	18	หน่วยงาน
9. กองทุน	จำนวน	12	หน่วยงาน
10. สถาบันอุดมศึกษา	จำนวน	87	หน่วยงาน
11. จังหวัด	จำนวน	76	หน่วยงาน
12. องค์การบริหารส่วนจังหวัด	จำนวน	76	หน่วยงาน
13. เทศบาลนคร	จำนวน	35	หน่วยงาน
14. เทศบาลเมือง	จำนวน	216	หน่วยงาน
15. เทศบาลตำบล	จำนวน	2,220	หน่วยงาน
16. องค์การบริหารส่วนตำบล	จำนวน	5,291	หน่วยงาน
17. องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	จำนวน	2	หน่วยงาน

บทที่ 2 แนวทางการประเมิน ITA

แนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กำหนดแนวทางในการดำเนินงาน โดยได้คำนึงถึงการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้าน และหลากหลายมิติ รวมไปถึงกำหนดระเบียบวิธีการประเมินผลที่เป็นไปตามหลักการทางสถิติและทางวิชาการ โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้

1. การเก็บข้อมูลจากบุคลากรในหน่วยงานภาครัฐ (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาส เถาเทียมกันในการแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสในองค์กรของตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

2. การเก็บข้อมูลจากผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐ (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

โดยการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT จำแนกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตัวเอง เป็นบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่จะได้ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการได้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็น ต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล เป็นบทบาทหน้าที่ของผู้ประเมินที่จะมีการวิเคราะห์กลุ่มเป้าหมาย คัดเลือก และจัดเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทางใดทางหนึ่ง หรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

3. การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานภาครัฐที่ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล
- ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

ส่วนประกอบการประเมิน

1. แหล่งข้อมูลในการประเมิน แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการประเมินหน่วยงานภาครัฐแต่ละหน่วยงานประกอบไปด้วย 3 แหล่ง ดังนี้

1.1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน หมายถึง บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ/หัวหน้า ข้าราชการ/พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้าง/พนักงานจ้างเหมาบริการ ที่ปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานภาครัฐมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี (ปฏิบัติงานก่อนวันที่ 1 มกราคม 2566)

1.2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หมายถึง บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รวมไปถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่ง หรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

1.3 เว็บไซต์ หมายถึง เว็บไซต์หลักของหน่วยงานภาครัฐที่ใช้ในการสื่อสารต่อสาธารณะ

2. เครื่องมือในการประเมิน เครื่องมือในการประเมิน ประกอบไปด้วย 3 เครื่องมือเพื่อเก็บข้อมูลจากแต่ละแหล่งข้อมูล ดังนี้

2.1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเองใน 5 ตัวชี้วัด 15 ข้อคำถาม ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

2.2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด 9 ข้อคำถาม ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน จำแนกเป็น 2 ส่วน ประกอบด้วย ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเองและส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล

2.3 แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เป็นแบบวัดที่ให้หน่วยงานแสดงหลักฐานว่ามีการเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนด ต่อสาธารณชนผ่านการระบุ URL ที่เชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์ของหน่วยงานลงในระบบ ITAS โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงานและทำการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล (ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส) และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต (ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส) รวมข้อมูลที่ต้องเปิดเผย จำนวน 35 ข้อ

3. กลุ่มตัวอย่างในการเก็บรวบรวมข้อมูล กลุ่มตัวอย่างสำหรับการเก็บข้อมูลจากแต่ละเครื่องมือในการประเมิน ดังนี้

3.1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ จำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนมากกว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ไม่น้อยกว่า 400 คน โดยระบบ ITAS จะคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ

3.2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

กลุ่มตัวอย่าง (ส่วนที่ 1) กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ จำนวนร้อยละ 10 ของประมาณการจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด แต่กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนมากกว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกไม่น้อยกว่า 400 คน โดยระบบ ITAS จะคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ

กลุ่มตัวอย่าง (ส่วนที่ 2) กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ จำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างของส่วนที่ 1 แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 10 คน

3.3 เว็บไซต์ของหน่วยงาน เก็บข้อมูลจากเว็บไซต์หลักของหน่วยงานทุกหน่วยงาน ผ่านการระบุ URL ที่เชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์หลักของหน่วยงานลงในระบบ ITAS

การประมวลผลและเกณฑ์การให้คะแนน

เกณฑ์การประมวลผลคะแนน มีขั้นตอนการประมวลผลคะแนนตามลำดับดังนี้

คะแนน	แบบวัด IIT	แบบวัด EIT (1)	แบบวัด EIT (2)	แบบวัด OIT
คะแนนข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนของข้อคำถาม
คะแนนตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดย่อยในตัวชี้วัด
คะแนนแบบวัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบวัด IIT	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบวัด EIT (1)	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบวัด EIT (2)	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบวัด OIT
น้ำหนักแบบวัด	ร้อยละ 30	ร้อยละ 15	ร้อยละ 15	ร้อยละ 40
คะแนนรวม	ผลรวมของคะแนนแบบวัดตามการถ่วงน้ำหนัก			

การจัดระดับผลการประเมิน

ผลการประเมินมีการจัดระดับ ตามค่าคะแนนที่หน่วยงานได้รับ โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน แบ่งระดับการประเมิน จำแนกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

จัดระดับคะแนน	ผลคะแนน	เงื่อนไข
ผ่านดีเยี่ยม	95.00 – 100.00	เครื่องมือการประเมินคือ IIT /EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 /OIT ทุกเครื่องมือ จะต้องมียผลคะแนน 95 คะแนนขึ้นไป
ผ่านดี	85.00 - 100.00	เครื่องมือการประเมินคือ IIT /EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 /OIT ทุกเครื่องมือ จะต้องมียผลคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป
ผ่าน	85.00 - 100.00	-
ต้องปรับปรุง	70.00 - 84.99	-
ต้องปรับปรุงโดยด่วน	0 –69.99	-

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 การปรับปรุงเครื่องมือการประเมินและขั้นตอนการประเมิน ภาพรวมสรุปได้ดังนี้

1) การเปลี่ยนแปลงของแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (แบบวัด IIT) และแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (แบบวัด EIT) มีดังนี้

- จำนวนข้อคำถามยังคงจำนวนเท่าเดิม คือ แบบวัด IIT มี 15 ข้อคำถาม และแบบวัด EIT มี 9 ข้อคำถาม แต่ได้มีการปรับปรุงบางข้อคำถามให้มีความชัดเจนและสะท้อนภาพลักษณ์ของของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้หรือประสบการณ์ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- 1.ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่
- 2.ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ
- 3.ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ
- 4.ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ
- 5.ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

วิธีการรวบรวมข้อมูลแบบวัด IIT

เป็นบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่จะได้ประชาสัมพันธ์เพื่อให้บุคลากรภายในได้มีโอกาสได้เข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ดังนี้

- หน่วยงานนำช่องทางกรเข้าตอบแบบวัด IIT และ Code ของหน่วยงาน ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่บุคลากรภายในของหน่วยงาน โดย Code ของหน่วยงานจะปรับเปลี่ยนทุกปี

- บุคลากรภายในของหน่วยงานเข้ามาตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS โดยผู้ตอบจะต้องยืนยันตัวตนโดยการระบุ Code ของหน่วยงานให้ถูกต้อง จึงจะสามารถเข้าตอบได้

จำนวนผู้ตอบแบบวัด IIT ขั้นต่ำ

จำนวนผู้ตอบแบบวัด IT ชั้นต่ำ กำหนดจำนวนร้อยละ 20 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนมากกว่า 2,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในไม่น้อยกว่า 400 คน โดยระบบ ITAS จะคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ

2) การเปลี่ยนแปลงของแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (แบบวัด OIT) มีดังนี้

- การลดจำนวนข้อคำถามของแบบวัด OIT จาก 35 ข้อ เหลือ 28 ข้อ เพื่อปรับปรุงข้อคำถามและปรับระดับของน้ำหนักคะแนนของแต่ละข้อคำถามให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น
- การปรับเปลี่ยนระดับการให้คะแนนแบบวัด OIT เดิมมีระดับการให้คะแนน 2 ลักษณะ คือ 0, 100 และ 0, 50, 100 ในการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้มีการปรับเปลี่ยนระดับการให้คะแนนของแบบวัด OIT ทุกข้อเป็น 0, 100
- การปรับเปลี่ยนกระบวนการชี้แจงเพิ่มเติม เพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่มีความถูกต้องครบถ้วน โดยเปิดโอกาสให้หน่วยงานสามารถเลือกขอชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT ได้ 2 วิธี ดังนี้

1) ขอชี้แจงเพิ่มเติมบนเอกสารหลักฐานเดิม โดยข้อคำถามที่หน่วยงานประสงค์จะขอชี้แจงเพิ่มเติมบนเอกสารหลักฐานเดิมนั้น จะมีระดับการให้คะแนนเป็น 0, 100 คะแนน

2) ขอแก้ไขการเปิดเผยเอกสาร โดยข้อคำถามที่หน่วยงานประสงค์จะขอแก้ไขการเปิดเผยเอกสารนั้น จะมีระดับการให้คะแนนเป็น 0, 50 คะแนน

3) การเพิ่มกระบวนการตรวจสอบการประเมินชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT ภายหลังจากที่ผู้ประเมินได้ตรวจสอบและให้คะแนนแบบวัด OIT ที่หน่วยงานขอชี้แจงเพิ่มเติม เพื่อควบคุมความเสี่ยงที่จะเกิดข้อผิดพลาดจากผู้ตรวจประเมินในการให้คะแนนแบบวัด OIT

4) การปรับเปลี่ยนเวลาปิดระบบ ITAS ของทุกขั้นตอนการประเมิน เดิมระบบ ITAS จะปิดระบบในเวลา 16.30 น. ของแต่ละขั้นตอนการประเมิน ในการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ระบบ ITAS จะปิดในเวลา 17.00 น. ของแต่ละขั้นตอนการประเมินเพื่อให้สอดคล้องกับการประมวลผลของระบบ ITAS ที่กำหนดให้มีการประมวลผลข้อมูลทุกต้นชั่วโมง

บทที่ 3 ผลการประเมิน

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ 2568

1. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ 2568

1.1 ผลการประเมินระดับประเทศ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คิดจากคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินทั้งสิ้น 8,317 หน่วยงาน พบว่า มีผลคะแนนเฉลี่ย ในภาพรวมของประเทศ เท่ากับ 93.82 คะแนน(+0.77) พบว่าผลการประเมิน ITA ของประเทศสูงขึ้นจากปีที่ผ่านมา 0.77 คะแนน แสดงได้ดังนี้

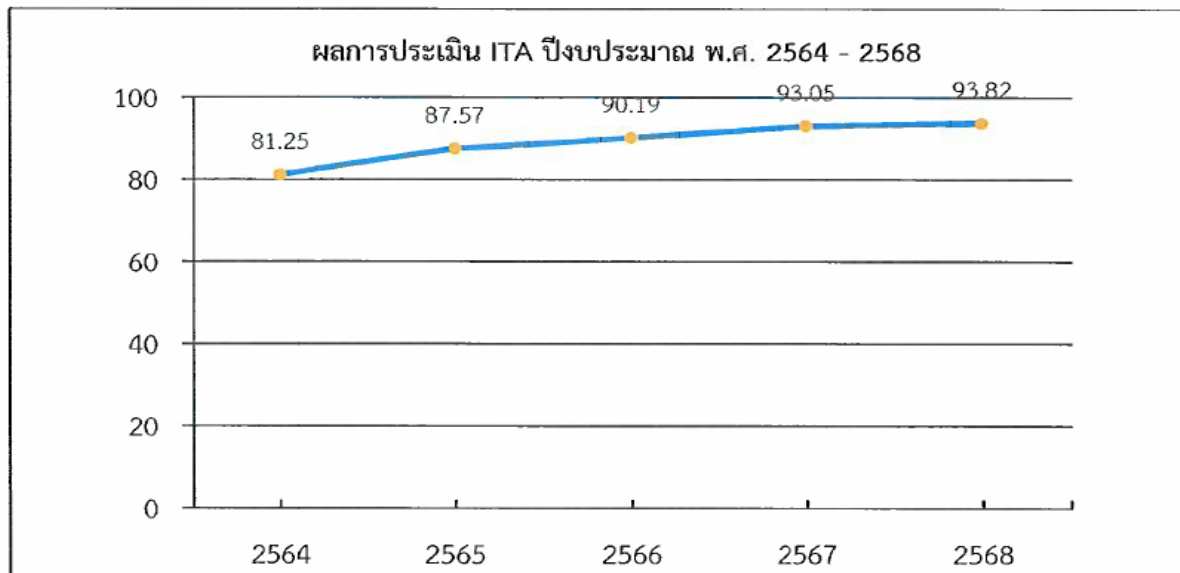
1.2 ผลการประเมินภาพรวม

ผลการประเมินในภาพรวมของประเทศ คิดจากผลคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินทุกหน่วยงานทั่วประเทศรวมทั้งสิ้น 8,317 หน่วยงาน แสดงได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
93.82 (+0.77)

1.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กับผลการประเมินของการประเมิน 5 ปีที่ผ่านมา แสดงได้ดังนี้

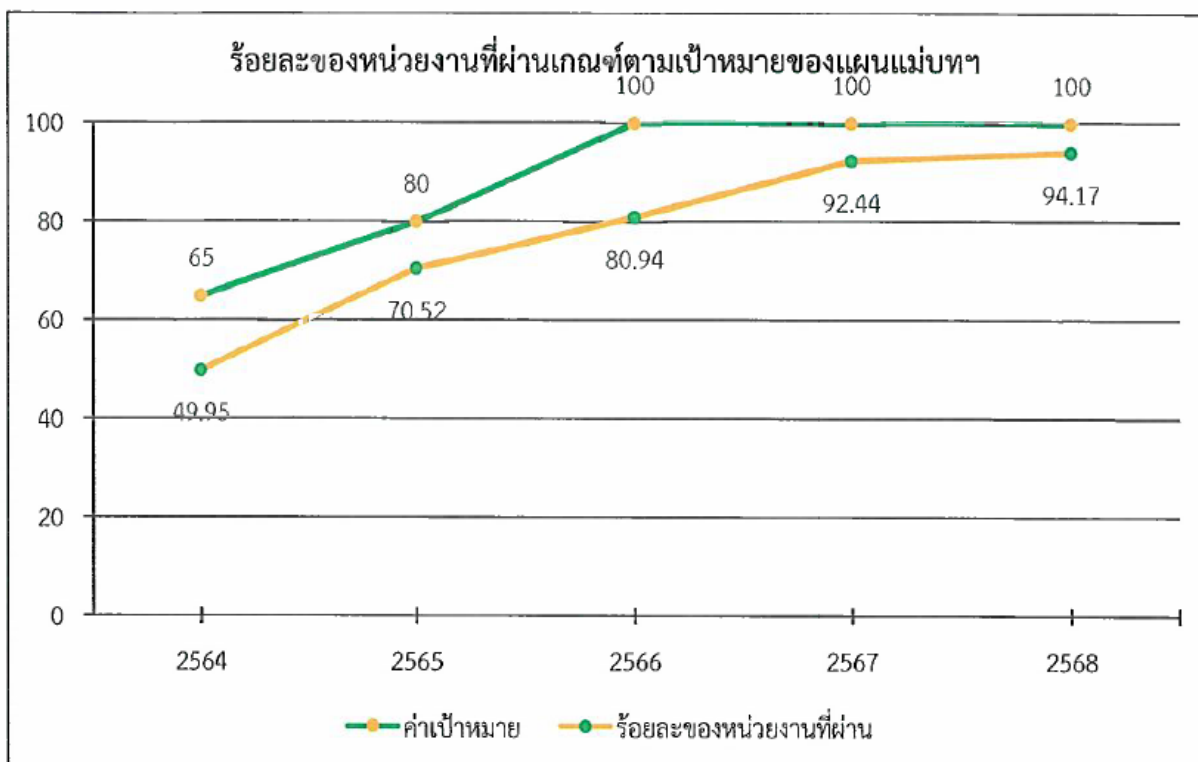


หมายเหตุ ปี 2564 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,300 หน่วยงาน ปี 2565 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,303 หน่วยงาน ปี 2566 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,323 หน่วยงาน ปี 2567 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,325 หน่วยงาน และ ปี 2568 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,317 หน่วยงาน

1.2 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (21)

ผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เทียบกับเป้าหมายตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านการประเมิน ITA (85 คะแนนขึ้นไป) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 100 ทั้งนี้ มีหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์เป้าหมาย จำนวน 7,832 หน่วยงาน คิดเป็น 94.17% ไม่ผ่านเกณฑ์ 485 หน่วยงาน คิดเป็น 5.83 % แสดงได้ดังนี้

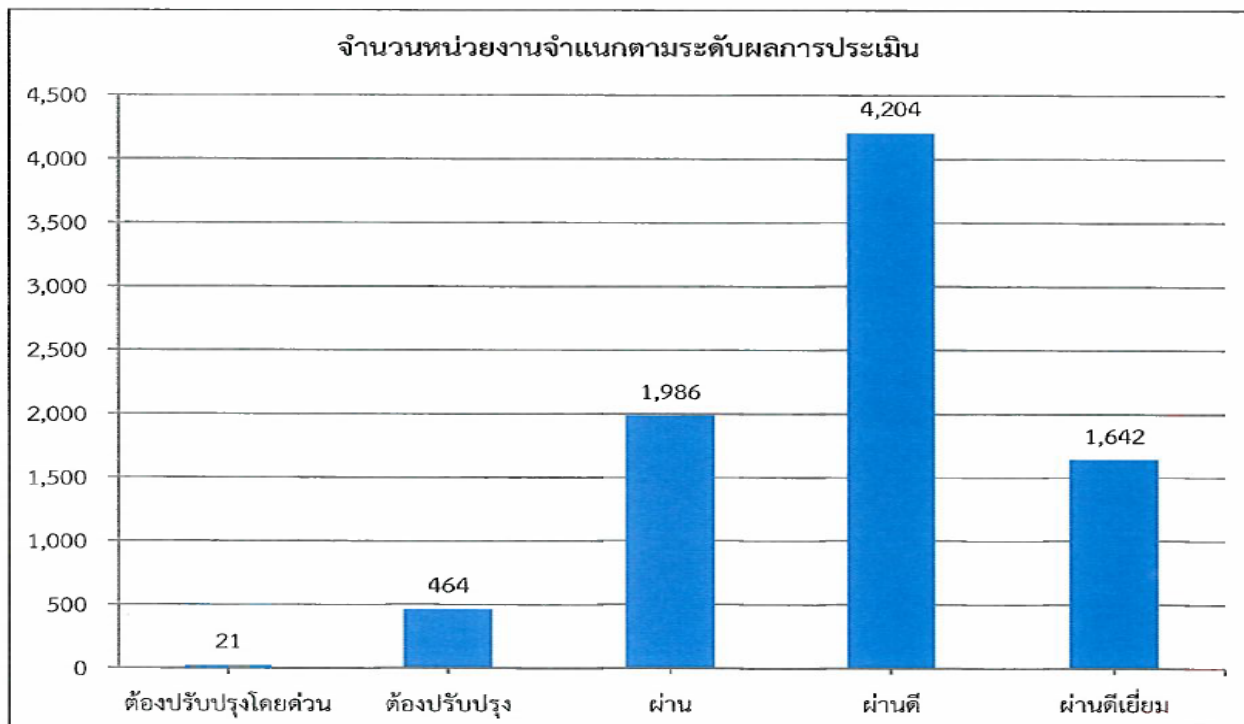
ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
7,832 (94.17%)	485 (5.83%)



1.3 ผลการประเมินแยกตามเกณฑ์การจัดระดับคะแนน

เมื่อจำแนกหน่วยงานตามระดับของผลการประเมินจากจำนวนหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด จำนวน 8,317 หน่วยงาน พบว่า จำนวนหน่วยงานมีผลการประเมินอยู่ในระดับ “ผ่านดี” มีจำนวนมากที่สุด 4,204 หน่วยงาน รองลงมาคือระดับ “ผ่าน” และระดับ “ผ่านดีเยี่ยม” ตามลำดับ โดยมีบางส่วนที่ต้องปรับปรุง และมีหน่วยงานที่ต้องปรับปรุงโดยด่วน จำนวน 21 หน่วยงาน แสดงผลตามกราฟแท่ง ดังนี้

เมื่อจำแนกหน่วยงานตามระดับของผลการประเมิน แสดงได้ดังนี้



หมายเหตุ : ผลการประเมินแยกตามเกณฑ์การจัดระดับคะแนนตามเกณฑ์ ดังนี้

จัดระดับคะแนน	ผลคะแนน	เงื่อนไข
ผ่านดีเยี่ยม	95.00 – 100.00	เครื่องมือการประเมินคือ IIT /EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 /OIT ทุกเครื่องมือ จะต้องมียผลคะแนน 95 คะแนนขึ้นไป
ผ่านดี	85.00 - 100.00	เครื่องมือการประเมินคือ IIT /EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 /OIT ทุกเครื่องมือ จะต้องมียผลคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป
ผ่าน	85.00 - 100.00	-
ต้องปรับปรุง	70.00 - 84.99	-
ต้องปรับปรุงโดยด่วน	0 –69.99	-

2. ผลการประเมิน แบ่งตามประเภทหน่วยงาน

ผลการประเมินเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐแต่ละประเภทและสัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐ ที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (85 คะแนนขึ้นไป) จำนวนประเภทหน่วยงานภาครัฐ มีจำนวน 17 ประเภทหน่วยงาน โดย แต่ละประเภท ประกอบด้วยหน่วยงานย่อยในกำกับเป็นจำนวนหน่วยงานที่แตกต่างกัน และได้เสนอเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยของแต่ละประเภทหน่วยงาน โดยคิดเป็นร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ที่คะแนน 85 คะแนน ขึ้นไป ซึ่งจากผลการประเมินทั้งหมดพบว่ามี 9 ประเภทหน่วยงาน ที่หน่วยงานย่อยยังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินครบ 100 % ส่วนหน่วยงานประเภทกรมหรือเทียบเท่า จำนวน 160 หน่วยงาน ผ่านเกณฑ์การประเมิน ครบ 100% แสดงได้ดังนี้

ที่	ประเภทหน่วยงาน	จำนวนหน่วยงาน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนที่ผ่าน	ร้อยละที่ผ่าน
1	องค์กรศาล	3	96.42	3	100.00%
2	องค์กรอัยการ	1	96.66	1	100.00%
3	องค์กรอิสระ	5	92.41	5	100.00%
4	หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	3	96.79	3	100.00%
5	กรมหรือเทียบเท่า	160	94.43	160	100.00%
6	รัฐวิสาหกิจ	51	95.33	50	98.04%
7	องค์การมหาชน	61	91.86	57	93.44%
8	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	18	92.94	16	88.89%
9	กองทุน	12	92.40	12	100.00%
10	สถาบันอุดมศึกษา	87	92.14	84	96.55%
11	จังหวัด	76	95.53	76	100.00%
12	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	76	95.57	75	98.68%
13	เทศบาลนคร	35	94.46	34	97.14%
14	เทศบาลเมือง	216	94.29	207	95.83%
15	เทศบาลตำบล	2,220	93.49	2080	93.69%
16	องค์การบริหารส่วนตำบล	5,291	93.90	4967	93.88%
17	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	2	93.67	2	100.00%

หมายเหตุ : กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ จัดอยู่ใน กลุ่มที่ 5 ส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า ซึ่งมีหน่วยงานมีผลคะแนนผ่านเกณฑ์การประเมิน ครบทุกหน่วยงาน รวมทั้งสิ้น 160 หน่วยงาน

ผลการประเมินรายการกระทรวง พบว่า กระทรวงสาธารณสุข มีคะแนนเฉลี่ย 92.02 คะแนน มีจำนวนหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน จำนวน 17 หน่วยงาน ผ่านเกณฑ์การประเมิน 16 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 94.12 และไม่ผ่านการประเมิน จำนวน 1 หน่วยงาน แสดงตารางแสดงผลการประเมินเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐแต่ละกระทรวง ดังนี้

ที่	กระทรวง	จำนวน หน่วยงาน*	คะแนน เฉลี่ย	จำนวน ที่ผ่าน	ร้อยละ ที่ผ่าน
1	สำนักนายกรัฐมนตรี	33	93.08	33	100.00%
2	กระทรวงกลาโหม	8	94.93	8	100.00%
3	กระทรวงการคลัง	30	94.57	29	96.67%
4	กระทรวงการต่างประเทศ	13	94.68	13	100.00%
5	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	7	93.93	7	100.00%
6	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความ มั่นคงของมนุษย์	9	95.29	9	100.00%
7	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	17	92.17	16	94.12%
8	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	22	94.38	22	100.00%
9	กระทรวงคมนาคม	19	94.09	18	94.74%
10	กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	10	93.33	10	100.00%
11	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม	15	95.42	15	100.00%
12	กระทรวงพลังงาน	9	94.49	9	100.00%
13	กระทรวงพาณิชย์	12	94.15	11	91.67%
14	กระทรวงมหาดไทย	14	96.02	14	100.00%
15	กระทรวงยุติธรรม	13	92.82	12	92.31%
16	กระทรวงแรงงาน	6	96.62	6	100.00%
17	กระทรวงวัฒนธรรม	10	93.04	10	100.00%
18	กระทรวงศึกษาธิการ	13	92.56	13	100.00%
19	กระทรวงสาธารณสุข	17	92.02	16	94.12%
20	กระทรวงอุตสาหกรรม	8	95.32	8	100.00%
21	ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง	20	92.26	19	95.00%

หมายเหตุ: *หน่วยงานภายในกระทรวง ประกอบด้วย ส่วนราชการระดับกรม รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน หน่วยงานอื่นของรัฐ และกองทุน

3. ผลการประเมินภาพรวมของหน่วยงานสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

หน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข เข้าร่วมการประเมิน จำนวน 17 หน่วยงาน ประกอบด้วย ส่วนราชการ ระดับกรม หน่วยงานของรัฐในกำกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข องค์การมหาชน และรัฐวิสาหกิจ รวมทั้งหมด จำนวน 17 หน่วยงาน ดังนี้

1. ส่วนราชการระดับกรม

- 1.1 สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข
- 1.2 กรมการแพทย์
- 1.3 กรมควบคุมโรค
- 1.4 กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก
- 1.5 กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์
- 1.6 กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ
- 1.7 กรมสุขภาพจิต
- 1.8 กรมอนามัย
- 1.9 สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
- 1.10 สถาบันพระบรมราชชนก

2. หน่วยงานของรัฐในกำกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

- 2.1 สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข
- 2.2 สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ
- 2.3 สถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ
- 2.4 สถาบันวัคซีนแห่งชาติ

3. องค์การมหาชน

- 3.1 โรงพยาบาลบ้านแพ้ว (องค์การมหาชน)
- 3.2 สถาบันรับรองคุณภาพสถานพยาบาล (องค์การมหาชน)

4. รัฐวิสาหกิจ มีเพียง 1 หน่วยงาน ได้แก่ องค์การเภสัชกรรม

โดยผลคะแนนการประเมิน ITA ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 หน่วยงานที่ได้คะแนนสูงสุดที่ 3 หน่วยแรก และได้ระดับ “ผ่านดี” ทั้ง 3 หน่วยงาน ได้แก่ องค์การเภสัชกรรม คะแนน 95.73 กรมอนามัย คะแนน 95.24 และสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข คะแนน 95.02 ทั้งนี้ มีหน่วยงานอีก 6 หน่วย มีผลการประเมินในระดับ “ผ่านดี” เช่นเดียวกัน หน่วยงานที่ผลการประเมินไม่ผ่านเกณฑ์คะแนน จำนวน 1 หน่วยงาน จัดอยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุง” ได้แก่ โรงพยาบาลบ้านแพ้ว (องค์การมหาชน) โดยกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ มีผลการประเมินระดับ “ผ่านดี” ผลการประเมินที่ 92.92 คะแนน มีคะแนนเพิ่มจากปีที่ผ่านมาจำนวน 5.53 คะแนน หน่วยงานที่มีคะแนนเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมามากที่สุด ได้แก่ กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก จำนวน 12.86 คะแนน โดยแผนภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยแต่ละหน่วยงาน ดังนี้

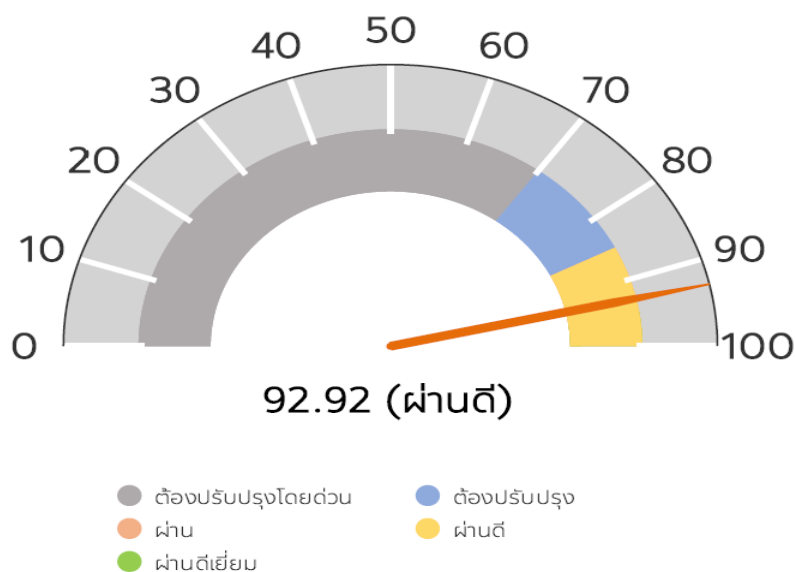
ผลการประเมิน ITA ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
เทียบผลการประเมิน กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ลำดับ	หน่วยงาน	คะแนน ITA		ผลการประเมิน
		ปี 2568	เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	
1	สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	95.02	+1.10	ผ่านดี
2	กรมการแพทย์	88.68	-0.80	ผ่าน
3	กรมควบคุมโรค	90.95	+1.27	ผ่าน
4	กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก	94.70	+12.86	ผ่านดี
5	กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	93.88	+2.50	ผ่าน
6	กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ	92.92	+5.53	ผ่านดี
7	กรมสุขภาพจิต	94.36	+3.93	ผ่านดี
8	กรมอนามัย	95.24	+3.56	ผ่านดี
9	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	94.81	+1.00	ผ่าน
10	สถาบันพระบรมราชชนก	89.73	+0.60	ผ่านดี
11	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	91.77	+6.45	ผ่านดี
12	สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ	92.59	+6.60	ผ่าน
13	สถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ	88.80	+1.24	ผ่านดี
14	สถาบันวัคซีนแห่งชาติ	88.51	-2.47	ผ่าน
15	โรงพยาบาลบ้านแพ้ว (องค์การมหาชน)	84.43	-1.46	ต้องปรับปรุง
16	สถาบันรับรองคุณภาพสถานพยาบาล (องค์การมหาชน)	93.98	+5.36	ผ่าน
17	องค์การเภสัชกรรม	95.73	+3.91	ผ่านดี
ผลรวมเฉลี่ย		92.02	-	-

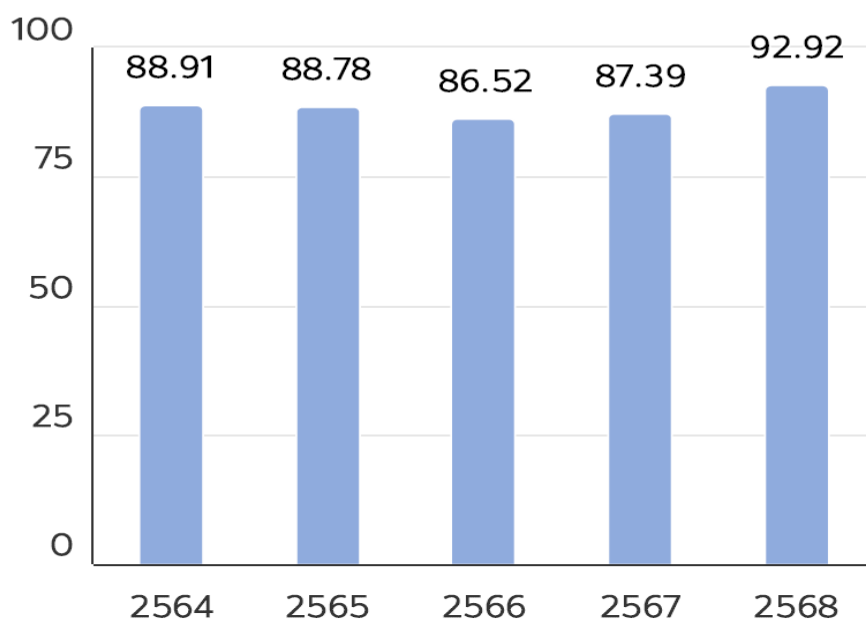
ผลการประเมิน ITA ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 17 หน่วยงาน ภาพรวมพบว่า มีผลคะแนนการประเมินผ่านเกณฑ์การประเมิน ที่ 85 คะแนน จำนวน 16 หน่วยงาน ต้องปรับปรุงจำนวน 1 หน่วยงาน ในจำนวนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ 16 หน่วยงานนั้น มีหน่วยงานที่จัดอยู่ในระดับ “ผ่านดี” จำนวน 9 หน่วยงาน และ จัดอยู่ในระดับ “ผ่าน” จำนวน 7 หน่วยงาน โดยหน่วยงานของกระทรวงสาธารณสุขทั้ง 17 หน่วยงานนั้น มีคะแนนการประเมินสูงกว่าปีที่ผ่านมาจำนวน 14 หน่วยงาน และมีเพียงจำนวน 3 หน่วยงานที่ผลคะแนนการประเมินลดลง

4. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ผลการประเมินของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ระดับ “ผ่านดี” ที่ 92.92 คะแนน (พ.ศ. 2566 ระดับ “ผ่าน” ที่คะแนน 86.52 คะแนน, พ.ศ.2567 ระดับ “ผ่าน” ที่ 87.39 คะแนน) ตามเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) กำหนด (85.00) ข้อมูล สรุปได้ดังนี้



ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง

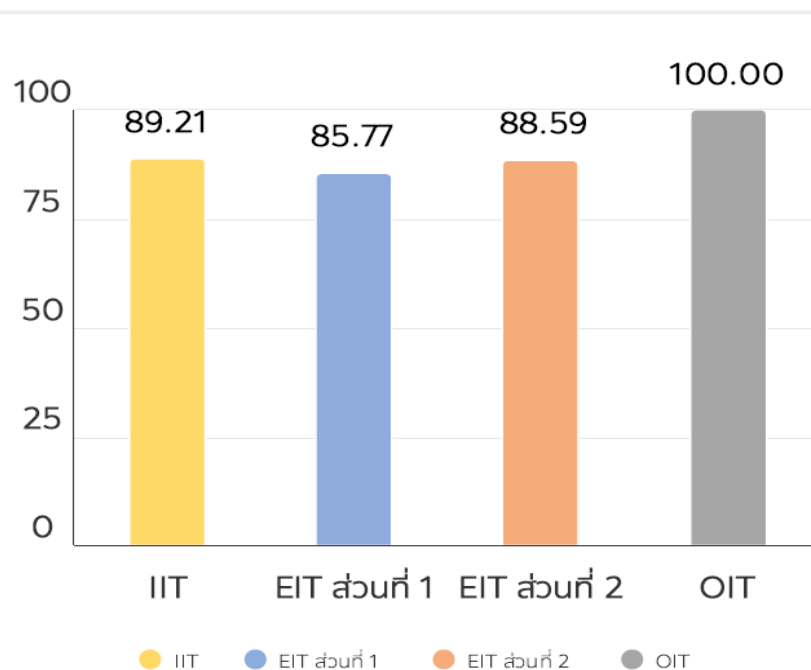


ผลคะแนนการประเมิน แยกตามเครื่องมือการประเมิน

ตารางสรุปผลคะแนนการประเมิน ของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 แยกตามประเภทเครื่องมือการประเมิน ดังนี้

เครื่องมือการประเมิน	จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน	คะแนนการประเมิน ปี 2567		คะแนนการประเมิน ปี 2568		ผลคะแนน ปี 2568 (เกณฑ์คะแนนผ่าน 85.00 ขึ้นไป)
		คะแนน	ผ่านเกณฑ์	คะแนน	เพิ่มขึ้น (+)	
IIT	บุคลากรภายในกรม จำนวน 259 คน	84.29	ไม่ผ่านเกณฑ์	89.21	เพิ่มขึ้น (+ 4.92)	ผ่านเกณฑ์
EIT ส่วนที่ 1	ลูกค้าภายนอก จำนวน 433 คน	83.70	ไม่ผ่านเกณฑ์	85.77	เพิ่มขึ้น (+ 2.07)	ผ่านเกณฑ์
EIT ส่วนที่ 2	ลูกค้าภายนอก จำนวน 45 คน (โดยเจ้าหน้าที่ป.ช.เก็บข้อมูลเอง)	88.11	ผ่านเกณฑ์	88.59	เพิ่มขึ้น (+ 0.48)	ผ่านเกณฑ์
OIT	การเปิดเผยข้อมูล (กจร.รับผิดชอบ)	90.84	ผ่านเกณฑ์	100.00	เพิ่มขึ้น (+ 9.16)	ผ่านเกณฑ์

ผลการประเมินรายเครื่องมือ

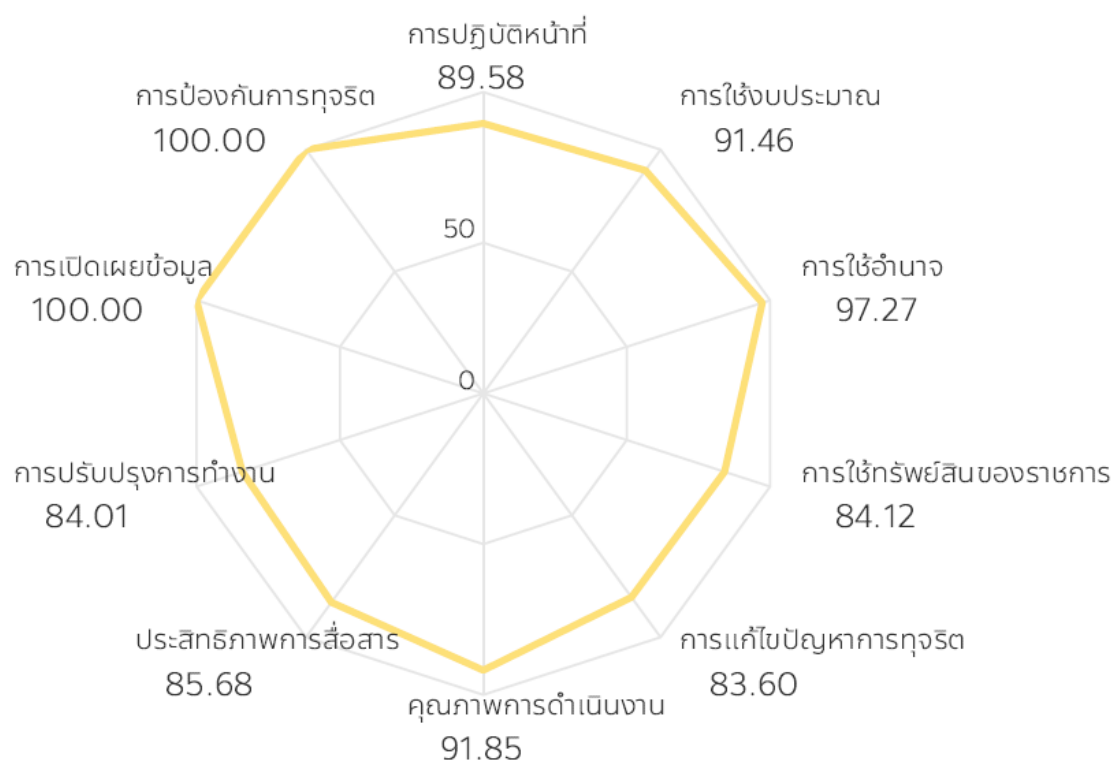


กราฟแสดงผลการประเมิน แยกตามเครื่องมือการประเมิน กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

(Integrity and Transparency Assessment : ITA) กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	คะแนนประเมิน	ผล/ (เกณฑ์คะแนน 85.00 ขึ้นไป)
IIT	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.58	ผ่าน
	2. การใช้งบประมาณ	91.46	
	3. การใช้อำนาจ	97.27	
	4. การใช้ทรัพย์สินทางราชการ	84.12	ไม่ผ่านเกณฑ์
	5. การแก้ปัญหาการทุจริต	83.60	
EIT	6. คุณภาพการดำเนินงาน	91.85	ผ่าน
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	85.68	
	8. การปรับปรุงการทำงาน	84.01	ไม่ผ่านเกณฑ์
OIT	9. การเปิดเผยข้อมูล	100.00	ผ่าน
	10. การป้องกันการทุจริต	100.00	



กราฟแสดงผลการประเมิน แยกตามตัวชี้วัดทั้ง 10 ตัวชี้วัด กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ปีงบประมาณ พ.ศ.2568

ข้อมูลสถานะการประเมิน ของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ได้รับอนุมัติเข้าร่วมการประเมิน ITA กับ สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ.2568 โดยกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ได้ดำเนินการ จัดทำข้อมูลในระบบ ดังนี้

1.จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน เครื่องมือ IIT และ EIT ทั้งส่วนที่1 และส่วนที่ 2 ของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 จาก เว็บไซต์ ของสำนักงาน ป.ป.ช.ที่ระบบการประเมิน ITAS แสดงได้ดังนี้

ผู้ประเมิน	จำนวนที่มี	จำนวนขั้นต่ำ	จำนวนที่เข้าร่วมการประเมิน
จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายใน	965	193	259
จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอก ส่วนที่ 1	-	400	433
ประเมินโดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 2	-	40	45

สถานะการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

หน่วยงาน : กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ

การเปิดใช้งานรหัสผ่าน : เปิดแล้ว

ปีงบประมาณ 2568

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ



การตอบแบบวัดการรับรู้ของในภาพรวม

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (แบบวัด IIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ทั้งหมด

259



ตอบครบตามจำนวนขั้นต่ำ

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ส่วนที่ 1) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ทั้งหมด

433



ตอบครบตามจำนวนขั้นต่ำ

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ส่วนที่ 2) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ทั้งหมด

45



ตอบครบตามจำนวนขั้นต่ำ

2. ข้อมูลสถานะการดำเนินการ ตามขั้นตอนและข้อกำหนดของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่กำหนดเป็นเกณฑ์การดำเนินงาน จะปรากฏที่ระบบการประเมิน ITAS หน้าเว็บไซต์ ของสำนักงาน ป.ป.ช. เมื่อข้อมูลครบถ้วน จึงถือว่าการเข้าร่วมประเมินสมบูรณ์ หลังจากนั้นจึงจะได้รับการพิจารณาตรวจสอบข้อมูลต่างๆที่หน่วยงานได้ดำเนินการครบถ้วนทั้งหมด หากมีข้อมูลเครื่องมือใดไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ จะไม่ได้รับการพิจารณาตรวจสอบประเมินข้อมูลในทุกเครื่องมือ โดยกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ได้ดำเนินการบันทึกข้อมูล ครบถ้วนตามเกณฑ์การดำเนินงานขั้นต้น ทั้ง 4 แบบวัดการประเมิน ได้แก่ แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 1 ,ส่วนที่ 2 และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ดังภาพแสดงต่อไปนี้

1 การอนุมัติแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

การอนุมัติ / อนุมัติจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) / ตรวจสอบและยืนยันจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ

⚠️ ขณะนี้สิ้นสุดระยะเวลาการอนุมัติจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

☰ ตรวจสอบและยืนยันจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ

ปีงบประมาณ 2568 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน...

จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน 965 คน

สถานะ: ✓ อนุมัติ

2 การอนุมัติแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

การอนุมัติ / อนุมัติจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) / ดูรายละเอียดจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

⚠️ ขณะนี้สิ้นสุดระยะเวลาการอนุมัติจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

☰ ดูรายละเอียดจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ปีงบประมาณ 2568 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน...

จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก 70 คน

ดูรายการข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

สถานะ: ✓ อนุมัติ

3. การอนุมัติแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ

การอนุมัติ / อนุมัติแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

☰ อนุมัติแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลของภาครัฐ (OIT) ✓ อนุมัติ กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ

ลำดับ แบบรายงาน

1 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 - การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

บทที่ 4 วิเคราะห์ผลการประเมิน

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

1. รายละเอียดวัตถุประสงค์การวัดของแต่ละตัวชี้วัด

1.1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน IIT (Internal Integrity and Transparency Assessment) จำนวน 5 ตัวชี้วัด มีวัตถุประสงค์ของการประเมินเพื่อพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงาน ต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรอื่นในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน โดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะเป็นผู้มาติดต่อทั่วไป หรือผู้มาติดต่อที่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว รวมไปถึงการปฏิบัติงานอย่างมุ่งมั่น เต็มความสามารถ และมีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งถือเป็นลักษณะการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างมีคุณธรรม นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรม การเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดของบุคลากรอื่นในหน่วยงาน เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ และในกรณีช่วงเทศกาลหรือวาระสำคัญต่าง ๆ ตามขนบธรรมเนียมประเพณี หรือแม้แต่กรณีการให้เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดต่อบุคคลภายนอก ซึ่งถือเป็นความเสี่ยง ที่อาจจะก่อให้เกิดการรับสินบนได้ในอนาคต

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงาน ต่อการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ได้แก่ การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใส ไปจนถึงการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง การเบิกจ่ายเงินของบุคลากรภายในหน่วยงานในเรื่องต่าง ๆ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุด้วย นอกจากนี้ ยังให้ความสำคัญกับการเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ของหน่วยงานตนเองได้

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ซึ่งจะต้องเป็นไปอย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ รวมไปถึงการใช้อำนาจสั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา หรือทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานบุคคล ที่อาจเกิดการแทรกแซง จากผู้มีอำนาจ การซื้อขายตำแหน่ง หรือการเอื้อผลประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงาน ต่อการใช้ทรัพย์สินของราชการ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของบุคลากรภายใน ในการนำทรัพย์สินราชการของหน่วยงานไปเป็นของตนเองหรือ

นำไปให้ผู้อื่น และพฤติกรรมกรรมการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ทั้งการยืมโดยบุคลากรภายในหน่วยงาน และการยืมโดยบุคคลภายนอกหน่วยงาน ซึ่งหน่วยงานจะต้องมีกระบวนการในการขออนุญาตที่ชัดเจนและสะดวก นอกจากนี้หน่วยงานจะต้องมีการจัดทำแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง เพื่อเผยแพร่ให้บุคลากรภายในได้รับทราบและนำไปปฏิบัติ รวมไปถึงหน่วยงานจะต้องมีการกำกับ ดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานด้วย

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุด ในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง โดยหน่วยงานจะต้องทบทวนนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ และจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาการทุจริตได้อย่างเป็นรูปธรรม ที่จะทำให้การทุจริตในหน่วยงานลดลงหรือไม่มีเลย และสร้างความเชื่อมั่นให้บุคลากรภายใน ในการร้องเรียนเมื่อพบเห็นการทุจริตภายในหน่วยงานด้วย นอกจากนี้ หน่วยงานจะต้องมีกระบวนการเฝ้าระวัง ตรวจสอบการทุจริตภายในหน่วยงาน ไปปรับปรุงการทำงานเพื่อป้องกันการทุจริต

1.2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก EIT (External Integrity and Transparency Assessment) จำนวน 3 ตัวชี้วัด มีวัตถุประสงค์ของการประเมินเพื่อพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานดังต่อไปนี้

ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นต้นมา มีการปรับปรุงแบบการประเมิน EIT เป็น 2 ส่วน คือ **ส่วนที่ 1** เป็นส่วนที่หน่วยงานประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้รับบริการ หรือติดต่อราชการกับหน่วยงานได้เข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงานในระบบ ITAS ด้วยตนเอง และ**ส่วนที่ 2** เป็นส่วนที่ผู้ประเมิน (สำนักงาน ป.ป.ช.) วิเคราะห์ และจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่สำคัญของหน่วยงาน ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการประเมินคุณภาพการดำเนินงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และเป็นไปอย่างเท่าเทียมกันไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ / ให้บริการ ของหน่วยงานแก่ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ อย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล ซึ่งสะท้อนถึงการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีคุณธรรม และยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับประสบการณ์ตรงในการถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงินทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ด้วย นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับการบริหารงานและการดำเนินงานในภาพรวมของหน่วยงาน ที่จะต้องคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก ไม่มีการเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อประสิทธิภาพการสื่อสาร ที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่าง ๆ ต่อสาธารณชน ผ่านช่องทางที่หลากหลาย สามารถเข้าถึงได้ง่ายและไม่ซับซ้อน โดยข้อมูลที่เผยแพร่จะต้องครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน โดยเฉพาะ

อย่างยิ่ง ผลการดำเนินงานของหน่วยงานและข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบ รวมถึงการจัดให้มีช่องทางให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สามารถส่งคำติชม หรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน / การให้บริการ และมีการชี้แจงในกรณีที่มีข้อกังวลสงสัยได้อย่างชัดเจน ประเมินการรับรู้เกี่ยวกับการจัดให้มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อสามารถ ร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานด้วย ซึ่งสะท้อนถึงการสื่อสารกับผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อย่างมีประสิทธิภาพ

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียของหน่วยงาน ต่อการปรับปรุงระบบการทำงาน ที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงานทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และกระบวนการทำงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น รวมถึงการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงานเพื่อให้เกิดความ สะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น การเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ มีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน เพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการด้วย เพื่อให้หน่วยงานปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน ให้ดีขึ้นและให้มีความโปร่งใสใน การดำเนินงานมากขึ้นอีกด้วย

1.3 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)

ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน บนเว็บไซต์ ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ แสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการ บริหารงาน และการดำเนินงานของหน่วยงาน ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย (33 ข้อมูล) ได้แก่

- ข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน ข่าวประชาสัมพันธ์ และการปฏิสัมพันธ์ข้อมูล
- การบริหารงาน ได้แก่ แผนดำเนินงาน การปฏิบัติงาน และการให้บริการ
- การบริหารเงินงบประมาณ ได้แก่ แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี และการจัดซื้อจัดจ้าง หรือจัดหาพัสดุ
- การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตาม นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล และหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล
- การส่งเสริมความโปร่งใสในหน่วยงาน ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต และการเปิดโอกาสให้เกิด การมีส่วนร่วม ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการ ดำเนินงานของหน่วยงาน

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย (10 ข้อมูล)

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์ เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบใน 2 ประเด็น คือ (1) การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต ได้แก่ เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร การประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการ การทุจริต การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร และแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต 2) มาตรการภายในเพื่อป้องกันการ การทุจริต ได้แก่ การส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต การเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าว แสดงถึงการให้ความสำคัญ ต่อผลการประเมิน นำไปสู่การจัดทำมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และมีการกำกับติดตามการปฏิบัติ อย่างเป็นรูปธรรม

2.ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

เมื่อพิจารณา ผลคะแนนการประเมินของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปี 2568 แยกตามเครื่องมือ การประเมิน พบว่า เครื่องมือ IIT จำนวน 5 ตัวชี้วัด และ EIT จำนวน 3 ตัวชี้วัด และเครื่องมือ OIT มี 2 ตัวชี้วัด รวมทั้งหมด 10 ตัวชี้วัดการประเมิน ตัวชี้วัดที่ผลคะแนนการประเมินผ่านเกณฑ์ มีทั้งสิ้นจำนวน 7 ตัวชี้วัด มี 3 ตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์ การประเมิน ได้แก่ การใช้ทรัพย์สินทางราชการ การแก้ปัญหาคาทุจริต และการปรับปรุงการทำงาน หน่วยงานต้องมีการวางแผนการดำเนินงานเพื่อปรับปรุงการดำเนินงานเร่งด่วน เพื่อกระตุ้นการรับรู้การมีส่วนร่วม และการดำเนินงานตามประเด็นต่าง ๆ ผลคะแนนที่ได้แสดงให้เห็นในแต่ละตัวชี้วัดนี้ จะประกอบด้วยข้อคำถามย่อยๆ เพื่อใช้เป็นส่วนประกอบในการวัดผลประเมินในแต่ละตัวชี้วัด เครื่องมือการประเมิน IIT รวมจำนวน 15 ข้อคำถาม ส่วนเครื่องมือการประเมิน EIT จำนวน 9 ข้อคำถาม และเครื่องมือ OIT มี 2 ตัวชี้วัด ประกอบด้วยข้อมูลที่ต้องเปิดเผยบนเว็บไซต์ กรม จำนวน 28 ข้อ ซึ่งจะได้แสดงรายละเอียดผลการประเมินในแต่ละข้อคำถามในส่วนผลการตอบแบบประเมินของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพต่อไป รายละเอียดดังตารางแสดงผลการประเมิน แยกตามเครื่องมือและตัวชี้วัด

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	คะแนนประเมิน	การปรับปรุงแก้ไข
IIT จำนวน 15 ข้อคำถาม	1. การปฏิบัติหน้าที่	89.58	พัฒนาให้ดียิ่งขึ้นต่อไป
	2. การใช้งบประมาณ	91.46	
	3. การใช้อำนาจ	97.27	
	4. การใช้ทรัพย์สินทางราชการ	84.12	ปรับปรุงแก้ไขเร่งด่วน
	5. การแก้ปัญหาคาทุจริต	83.60	
EIT จำนวน 9 ข้อคำถาม	6. คุณภาพการดำเนินงาน	91.85	พัฒนาให้ดียิ่งขึ้นต่อไป
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	85.68	
	8. การปรับปรุงการทำงาน	84.01	ปรับปรุงแก้ไขเร่งด่วน
OIT ข้อมูลจำนวน 35 ข้อ	9. การเปิดเผยข้อมูล	100.00	รักษาคุณภาพ
	10.การป้องกันการทุจริต	100.00	มาตรฐานต่อไป

ตาราง เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมิน ITA กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2568

แบบวัด	ตัวชี้วัด	ผลคะแนน/ปี								แผน ดำเนินการ ต่อไป
		2565	รวม	2566	รวม	2567	รวม	2568	รวม	
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	การปฏิบัติหน้าที่	87.23	81.20	89.70	79.59	86.33	84.29	89.58	89.21	พัฒนาให้ดียิ่งขึ้นต่อไป
	การใช้งบประมาณ	78.27		77.90		87.55		91.46		
	การใช้อำนาจ	81.25		79.97		94.00		97.27		
	การใช้ทรัพย์สินราชการ	78.77		77.68		74.66		84.12		ปรับปรุงแก้ไขโดยเร่งด่วน
	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	80.48		72.63		78.91		83.60		
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	คุณภาพการดำเนินงาน	83.25	81.39	84.05	ส่วนที่1	92.51	ส่วนที่1	91.85	ส่วนที่1	พัฒนาให้ดียิ่งขึ้นต่อไป
	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	79.94		75.87	81.84	87.66	83.70	85.68	85.77	
	การปรับปรุงการทำงาน	80.97		76.55	ส่วนที่2	77.54	ส่วนที่2	84.01	88.11	88.59
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	การเปิดเผยข้อมูล	100.00	100.00	95.00	97.50	90.00	90.84	100.00	100.00	รักษาคุณภาพมาตรฐานต่อไป
	การป้องกันการทุจริต	100.00		100.00		91.670		100.00		
รวม		88.78		86.52		87.39		92.92		

จากตารางเปรียบเทียบผลคะแนนรายปี ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2568 พบว่า คะแนนรวมกรมสนับสนุนบริการสุขภาพผ่านเกณฑ์การประเมินที่ 85 คะแนน จำนวนไม่มากนัก ซึ่งเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบรายตัวชี้วัด ในแต่ละปี พบว่ามีการเปลี่ยนแปลงผลคะแนนที่อยู่ในช่วง 75 – 89 คะแนน ในปีงบประมาณ 2568 พบว่า ผลการประเมินสูงกว่าทุกปี ซึ่งควรรักษามาตรฐานและพัฒนาให้ดียิ่งๆ ขึ้นไปในตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมินทั้ง 7 ตัวชี้วัด แต่ยังคงมีดำเนินการปรับปรุงแก้ไขพัฒนาให้ดีขึ้นในอีก 3 ตัวชี้วัดที่ยังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

3. ข้อเสนอแนะต่อผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ โดยผู้ตรวจสอบข้อมูลจาก สำนักงาน ป.ป.ช.

หน่วยงานมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 อยู่ในระดับผ่านดีและบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไป และมีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ที่มีค่าคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 92.92 คะแนน

3.1 ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ โดยมีคะแนนสูงสุด คุ้มครองรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ทั้งนี้ ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ i10 ประเด็น เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐8) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ

ข้อ i15 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐17) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก ๐18) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้บุคลากรภายในหน่วยงานรวมถึงสาธารณชนทราบด้วย

ข้อ i1 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา ดังนั้นหน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก ๐8) หรือคู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ (อ้างอิงจาก ๐9) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ บุคลากรภายในหน่วยงาน ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่นๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสมต่อไป

ข้อ i14 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้ รวมทั้ง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐27)

ประกอบกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน (อ้างอิงจาก o23) จากนั้น นำผลการวิเคราะห์มากำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o25) และดำเนินการตามแผนฯ ที่ได้กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบด้วย

ข้อ i12 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก o8) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก o16)

3.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุดควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก o6) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o3) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o10) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e4 และ e5 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงาน ให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o10) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e4 และ e5 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงาน ให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการโครงการ หรือกิจกรรมต่างๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก o6) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o3) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน

3.3 ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)

กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ได้คะแนนผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด 100 คะแนนเต็ม โดยเป็นผลจากการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานให้มีความครบถ้วนตามหลักเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดในทุกประเด็น ข้อคำถาม ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวนี้สะท้อนให้เห็นถึงความมุ่งมั่นและความพยายามของหน่วยงานในการปฏิบัติงาน

วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

(Integrity and Transparency Assessment : ITA) กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

และการเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ที่กำหนดไว้ในกฎหมายหลายฉบับ ยกตัวอย่างเช่น พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562 พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 พระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 พระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561 พระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. 2562 พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 นอกจากนี้ ยังเป็นการดำเนินการที่แสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในการขับเคลื่อนการดำเนินงานให้เป็นไปตามจุดมุ่งหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนปฏิรูปประเทศ ตลอดจนมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องด้วย

ผลการประเมินตามแบบวัด OIT ที่หน่วยงานได้รับยังเป็นผลสะท้อนให้เห็นถึงความร่วมมือร่วมใจกันของบุคลากรภายในหน่วยงานในการพัฒนาการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการเปิดเผยข้อมูลให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะเป็นส่วนหนึ่งของการสร้างสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติราชการภายในองค์กรให้มีธรรมาภิบาลและส่งเสริมกระบวนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในองค์กรให้ดียิ่งขึ้น ทั้งนี้ ผลการประเมินตามแบบวัด OIT เป็นเพียงผลการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้เบื้องต้น หน่วยงานสามารถต่อยอดวิธีการและรายละเอียดการเปิดเผยข้อมูลให้มีคุณภาพ เข้าถึงง่าย เป็นปัจจุบัน มีความละเอียด หรือสามารถอ่านและประมวลผลได้โดยอัตโนมัติ รวมถึงพิจารณาต่อยอดการเปิดเผยชุดข้อมูลมีคุณค่าสูง (High Value Datasets) และการเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามมาตรฐานรัฐบาลดิจิทัลว่าด้วยว่าด้วยกรอบธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ฉบับปรับปรุง : แนวปฏิบัติ เวอร์ชัน 2.0 ตามประกาศคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลต่อไป

4. ผลการประเมินรายตัวชี้วัดแยกตามรายเครื่องมือ และการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA รายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 ครอบคลุม 10 ตัวชี้วัด

บุคลากรในสังกัดกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ร่วมตอบแบบประเมิน IIT จำนวน 259 คน โดยการตอบแบบประเมินในแต่ละข้อคำถาม มีค่าตอบให้เลือกตอบ 6 ตัวเลือก คือ ไม่เป็นไปตามที่กำหนด เป็นไปตามที่กำหนดน้อยที่สุด เป็นไปตามที่กำหนดน้อย เป็นไปตามที่กำหนดมาก และเป็นไปตามที่กำหนดมากที่สุด โดยคะแนนแต่ละตัวเลือกกำหนดเป็น 0, 20, 40, 60, 80, 100 ยกเว้นข้อ i3 และ i9 ให้เลือกตอบ มี หรือ ไม่มี ให้คะแนน 0 และ 100 ผลการประเมินแยกตามเครื่องมือ ดังนี้

4.1 รายละเอียดผลการตอบแบบประเมิน ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 จำนวน 5 ตัวชี้วัด จำนวน 15 ข้อคำถาม แยกรายข้อ

ตารางแสดงผลการประเมินของบุคลากรภายในสังกัดกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ (IIT) แยกรายข้อคำถาม

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน (%)
i1	บุคลากร ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด	81.78
i2	บุคลากร ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน	88.11
i3	เจ้าหน้าที่ มีการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	ไม่มี 98.84
i4	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	86.49
i5	ในหน่วยงาน มีเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	92.82
i6	หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	95.06
i7	ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	96.14
i8	ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	97.99
i9	การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	ไม่มี 97.68
i10	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	73.75
i11	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	94.36
i12	การตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานท่านไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ ได้มากน้อยเพียงใด	84.25

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน (%)
i13	ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต และประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	87.80
i14	ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานของท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด	82.78
i15	ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	80.23

วิเคราะห์ผลการประเมินรายตัวชี้วัดแยกตามรายเครื่องมือ และข้อมูลการมีส่วนร่วมของบุคลากร กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ร่วมตอบแบบประเมิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 แยกรายตัวชี้วัด จำนวน 5 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (ข้อคำถาม i1 – i3)

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (ข้อคำถาม i4 – i6)

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (ข้อคำถาม i7 – i9)

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินราชการ (ข้อคำถาม i10 – i12)

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (ข้อคำถาม i13 – i15)

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (ข้อคำถาม i1 – i3)

i1 บุคลากร ปฏิบัติงาน / ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด (81.78 คะแนน) : จุดที่ต้องเร่งแก้ไขเร่งด่วน คะแนนนี้ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (85 คะแนน) อย่างชัดเจน สะท้อนว่าบุคลากร รู้สึกว่าการทำงาน "ล่าช้า" หรือ "ขั้นตอนยุ่งยาก" เกินไป

i2 การให้บริการอย่างเท่าเทียม (88.11 คะแนน) : ผ่านเกณฑ์อยู่ในระดับที่ดีที่ควรพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นต่อไป ผลการประเมินสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานมีมาตรฐานการทำงานหรือการให้บริการ ไม่มีปัญหาเรื่องการเลือกปฏิบัติ หรือการให้สิทธิพิเศษแก่คนบางกลุ่มมากนัก สอดคล้องกับนโยบายของกรม ที่มุ่งให้บริการประชาชนอย่างเท่าเทียมกัน

i3 การเรียกรับสินบน (98.84 คะแนน) : ถือเป็นจุดแข็ง มีผล คะแนนสูงมาก เกือบเต็ม 100 สะท้อนถึงความโปร่งใสในแง่ที่เจ้าหน้าที่ "ไม่เรียกรับเงินหรือผลประโยชน์" เพื่อแลกกับการลัดคิวหรือให้บริการ ควรรักษาคุณภาพมาตรฐาน i3 ไว้ให้มั่นคง เพราะผลการประเมินที่ชัดเจนนี้แสดงให้เห็นว่าบุคลากรของหน่วยงานมีการปฏิบัติงานที่สุจริต ซึ่งถือเป็นพื้นฐานสำคัญที่สุดของการปฏิบัติหน้าที่ราชการที่สุจริตโปร่งใสอันจะส่งผลดีต่อกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ

ภาพรวมและข้อเสนอแนะตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ จากผลการประเมิน วิเคราะห์ได้ว่าปัญหาหลักของหน่วยงาน ไม่ใช่เรื่อง "ความทุจริต" (อ้างอิงจาก i3 ที่มีผลคะแนนสูงมาก) แต่เป็นเรื่อง "ประสิทธิภาพการบริการ" (Efficiency)

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (ข้อคำถาม i4 – i6)

i4 การใช้จ่ายงบประมาณตามวัตถุประสงค์ (86.0 คะแนน ผ่านเกณฑ์แบบคาบเส้น คะแนนอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (เกิน 85) แต่ถือว่าน้อยที่สุดในกลุ่มงบประมาณ สะท้อนว่าบุคลากรบางส่วนยังรู้สึกว่าการจัดสรรยังไม่ตรงจุด หรือไม่คุ้มค่าเท่าที่ควร

i5 การเบิกจ่ายเท็จ/โอที/วัสดุ (92.2 คะแนน) อยู่ในเกณฑ์ดี แสดงให้เห็นว่าระบบการควบคุมภายในเรื่องการเบิกจ่ายเบี่ยงเลี้ยวและวัสดุอุปกรณ์มีความรัดกุม เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่เชื่อมั่นว่าไม่มีการทุจริตเล็กๆ น้อยๆ ในองค์กร

i6 การจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ (95.0 คะแนน) คะแนนสูงมาก นับเป็นจุดแข็ง สะท้อนว่ากระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานมีความโปร่งใสในสายตาคนในองค์กร ไม่มีการลื้อคสเปกหรือเอื้อพวกพ้องอย่างเด่นชัด

วิเคราะห์เปรียบเทียบ (จุดที่น่าสังเกต) เมื่อนำคะแนนชุดนี้ไปเทียบกับคะแนนการบริการ (i1) ที่ได้เพียง 81.0 จะเห็นภาพชัดเจนว่า หน่วยงานมีความโดดเด่นเรื่อง "ความซื่อสัตย์" (Integrity) ทั้งเรื่องการไม่รับสินบน (i3 = 98.8) และการไม่เอื้อประโยชน์จัดซื้อจัดจ้าง (i6 = 95.0) แต่มีปัญหาเรื่อง "ประสิทธิภาพและความคุ้มค่า" (Efficiency/Value for Money) : เพราะคะแนนการทำงานตามขั้นตอน (i1) และการใช้งบให้ตรงวัตถุประสงค์ (i4) ได้คะแนนน้อยที่สุดในกลุ่ม ดังนั้นควรต้องมีการปรับปรุงประชาสัมพันธ์แผนการใช้งบประมาณประจำปี เพื่อเผยแพร่ให้บุคลากรภายในได้รับทราบและสามารถติดตามความก้าวหน้าได้ จะสร้างความมั่นใจจากบุคลากรภายในองค์กรได้สูงขึ้น

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (ข้อคำถาม i7 – i9)

เป็นประเด็นที่มีการดำเนินงานได้สมบูรณ์ ในระดับผ่านการประเมินดีที่สุดในหน่วยงาน ดังนั้น ควรรักษามาตรฐาน และพัฒนาต่อยอดให้ดียิ่งขึ้นต่อไป

i7 การสั่งให้ทำธุรส่วนตัว (96.14 คะแนน) ผลการประเมินดีเยี่ยม สะท้อนว่าวัฒนธรรมองค์กรในหน่วยงานมีการแยกแยะระหว่าง "เรื่องงาน" กับ "เรื่องส่วนตัว" ได้ชัดเจนมาก ผู้บังคับบัญชาวางตัวเหมาะสม ไม่ใช้อำนาจในทางที่ผิด

i8 การสั่งให้ทุจริตหรือประพฤติมิชอบ (97.90 คะแนน) มีผลคะแนนการประเมินสูงมากเช่นกัน คะแนนเกือบเต็ม 100 แสดงว่าบุคลากรมีความมั่นใจสูงมากว่าผู้บริหารไม่มีนโยบายหรือคำสั่งที่ผิดกฎหมาย หรือบีบบังคับให้ทำสิ่งที่ทุจริต

i9 สินบนในการบริหารงานบุคคล/โยกย้าย (97.68 คะแนน) ผลคะแนนสูงมาก แสดงถึงระบบคุณธรรม (Merit System) ในการบริหารทรัพยากรบุคคลที่เข้มแข็ง เจ้าหน้าที่เชื่อมั่นว่าการเติบโตในสายงานมาจากผลงานที่สุจริต

เมื่อนำคะแนนตัวชี้วัดนี้ไปเทียบกับคะแนนตัวชี้วัดที่ 1 และ 2 จะเห็นจุดเด่น-จุดด้อยชัดเจนขึ้น

จุดแข็ง (The Strong Core): หน่วยงานคุณมี "ธรรมาภิบาลในระดับผู้บริหาร (Leadership Integrity)" ที่แข็งแกร่ง ทั้งเรื่องการไม่รับสินบน (i3), การจัดซื้อจัดจ้างที่โปร่งใส (i6) และการใช้อำนาจที่ชอบธรรม (i7 - i9) ทุกข้อได้คะแนน 95+ ทั้งสิ้น

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินราชการ (ข้อคำถาม i10 – i12)

i10 เจ้าหน้าที่ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด (73.60 คะแนน) ผลการประเมินตกเกณฑ์ ต้องมีการปรับปรุงแก้ไขเร่งด่วน สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรส่วนใหญ่รู้สึกว่าการทำเรื่องขอยืมทรัพย์สิน "ไม่เป็นไปตามระเบียบ" หรือ "ไม่มีระบบการยืมที่ชัดเจน วิเคราะห์ว่าขั้นตอนการยืม-คืน อาจอยู่ยาก ลำบาก หรือไม่มีแนวปฏิบัติที่ชัดเจน จนคนมองว่าที่ปฏิบัติอยู่ยังไม่มีความเข้มงวดพอ ควรแก้ไขและวางแนวทางยกระดับคะแนน (Recommendations) โดย แก้ไข i10 เร่งด่วน : ปรับปรุง "ระบบการยืม-คืน" ให้ง่ายและเป็นรูปธรรม และประชาสัมพันธ์ขั้นตอนให้ทุกคนทราบ ยกกระดับ i12 : ควรให้มีการ ตรวจสอบพัสดุ/ทรัพย์สิน เป็นประจำ และรายงานผลให้บุคลากรทราบว่าทรัพย์สินยังอยู่ครบถ้วน เพื่อเพิ่มความเชื่อมั่นในระบบตรวจสอบ โดยสรุป : ตัวชี้วัดนี้เสียคะแนนเพราะ "ระเบียบ/ขั้นตอน" ไม่ใช่เพราะ "การทุจริต"

i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด (94.36 คะแนน) คะแนนนี้สูงมาก เป็นจุดแข็ง (ดีเยี่ยม) แสดงว่าเจ้าหน้าที่ ไม่นำของราชการไปใช้ส่วนตัว ไม่เอาวัสดุสำนักงานไปใช้ที่บ้าน คนในหน่วยงานมองว่าเพื่อนร่วมงานมีจิตสำนึกที่ดี

i12 การตรวจสอบและป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานท่านไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ ได้มากน้อยเพียงใด (84.25 คะแนน) เกือบผ่านเกณฑ์ สะท้อนว่าหน่วยงานมีการตรวจสอบอยู่บ้าง แต่อาจจะยังไม่เข้มข้นหรือสม่ำเสมอที่จะสร้างความมั่นใจให้บุคลากรได้เต็มที่

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (ข้อคำถาม i13 – i15)

พบว่าภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ ค่อนข้างน่ากังวล เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (85 คะแนน) ถึง 2 ข้อ ซึ่งสะท้อนถึงความเชื่อมั่นภายในองค์กรต่อระบบการปราบปรามการทุจริต

i13 ความสำคัญจากผู้บริหาร (87.0 คะแนน) ผลการประเมินผ่านเกณฑ์ หมายถึงบุคลากรรับรู้ว่าผู้บริหาร มีนโยบายหรือให้ความสำคัญกับการต่อต้านทุจริต (เช่น การประกาศ No Gift Policy) แต่คะแนนยังไม่โดดเด่นมาก เมื่อเทียบกับด้านการใช้อำนาจ (i7-i9) ที่เคยได้เกือบเต็ม

i14 ประสิทธิภาพการป้องกัน (82.8 คะแนน) ผลการประเมินตกเกณฑ์ สะท้อนว่าเจ้าหน้าที่ "ไม่แน่ใจ" ว่ามาตรการของหน่วยงาน จะป้องกันการทุจริตได้จริง มองว่าเป็นเพียงการทำตามระเบียบแต่ไม่ได้ผลในทางปฏิบัติ

i15 ความเชื่อมั่นต่อระบบร้องเรียน (80.23 คะแนน) ผลการประเมินมีคะแนนต่ำสุด สะท้อนว่าบุคลากร "ไม่เชื่อว่าถ้าร้องเรียนแล้วจะได้รับความเป็นธรรม" อาจกังวลเรื่องความลับรั่วไหลหรือการถูกกลั่นแกล้ง

วิเคราะห์ภาพรวม หากนำไปรวมกับข้อก่อนหน้า (ที่ i1 และ i10 ต่ำ) จะเห็นว่าหน่วยงานมีลักษณะคือ "ผู้บริหารโปร่งใส (i7-i9 สูง) และเจ้าหน้าที่ไม่เชื่อมั่นในระบบการจัดการกรณีพบการทุจริต (i15 ต่ำ)"

ข้อเสนอแนะการป้องกันและแนวทางแก้ไข ด้านความเชื่อมั่น ควรกำหนดแนวทางแก้ไข ข้อ i15 เร่งด่วนที่สุด พัฒนาระบบร้องเรียนออนไลน์ที่เข้าถึงได้ โดยมีระบบปกปิดตัวตน (Anonymous) และมีเพียงคณะกรรมการที่เชื่อถือได้เท่านั้นที่เข้าถึงข้อมูล มีการรายงานความคืบหน้า แจ้งข้อมูลข่าวสารเรื่องร้องเรียน (โดยไม่ระบุชื่อ) ให้บุคลากรทราบเป็นระยะ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นกับผู้ร้องเรียนให้มากขึ้น

4.2 รายละเอียดผลการตอบแบบประเมิน ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ปีงบประมาณ พ.ศ.2568 จำนวน 3 ตัวชี้วัด จำนวน 9 ข้อคำถาม แยกรายชื่อ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้แบ่งการประเมินของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) เป็น 2 กลุ่ม คือ

กลุ่มที่ 1 Eit public กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ที่ทุกหน่วยงานภายในกรมดำเนินการประชาสัมพันธ์ ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานร่วมตอบแบบประเมิน จำนวนไม่น้อยกว่า 400 คน โดย ป.ป.ช.เป็นผู้กำหนดจำนวนผู้ตอบแบบประเมินดังกล่าว มีผู้เข้าร่วมตอบแบบประเมิน จำนวน 433 คน ได้ผลการประเมิน 92.92 คะแนน

กลุ่มที่ 2 Eit survey กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่เจ้าหน้าที่จาก ป.ป.ช. สืบหาข้อมูลด้วยตนเอง โดยเก็บข้อมูลจากกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ จำนวน 45 คน ได้ผลการประเมิน 88.59 คะแนน

แบบประเมินของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ทั้ง 2 ส่วน เป็นแบบประเมินชุดเดียวกัน การตอบแบบประเมินในแต่ละข้อคำถาม มีคำตอบให้เลือกตอบ 6 ตัวเลือก แบ่งระดับคะแนนเป็น 0,20,40,60,80,100 ยกเว้นข้อ e3 และ e9 ให้เลือกตอบ มี หรือ ไม่มี ให้คะแนน 0 และ 100

ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด 9 ข้อคำถาม

ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน (ข้อคำถาม e1 – e3)

ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร (ข้อคำถาม e4 – e6)

ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงการทำงาน (ข้อคำถาม e7 – e9)

ตารางแสดง ผลการประเมินของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) กลุ่มที่ 1 Eit public (หน่วยงานประชาสัมพันธ์ให้ร่วมตอบ) และกลุ่มที่ 2 Eit survey โดย เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. เป็นผู้เก็บข้อมูลด้วยตนเอง

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน กลุ่ม 1 Eit public (%)	คะแนน กลุ่ม 2 Eit survey (%)
e1	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	86.97	88.00
e2	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน และผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	87.99	89.78
e3	ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่	ไม่เคย 98.38	ไม่เคย 100.00
e4	หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	83.83	85.77
e5	หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	83.60	85.33
e6	เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	85.77	89.78

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน กลุ่ม 1 Eit public (%)	คะแนน กลุ่ม 2 Eit survey (%)
e7	หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	78.98	86.22
e8	หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	82.96	87.56
e9	ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	83.42	84.89

วิเคราะห์แยกรายตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (ข้อคำถาม e1 – e3)

ดำเนินงาน ในส่วนของ EIT ทั้ง 2 กลุ่มนี้ ถือเป็นคะแนนที่สะท้อนการดำเนินงานของหน่วยงาน ในมุมมองประชาชน โดยวิเคราะห์ผลการประเมินเป็นรายข้อ ดังนี้

E1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา (86.97 คะแนน ส่วนกลุ่มที่ 2 ประเมินได้ 88.00) ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ จุดที่น่าสนใจคือ คะแนน E1 (คนนอกมอง) ได้ 86.97 ซึ่งสูงกว่าคะแนน i1 (คนในมอง - 81.78) สะท้อนว่าประชาชนยังรู้สึกพึงพอใจในความรวดเร็วมากกว่าที่เจ้าหน้าที่ประเมินตัวเอง แต่ก็ยังถือว่าผลการประเมินยังไม่สูงซึ่งควรแก้ไขปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป

E2 การปฏิบัติงานอย่างเท่าเทียม (87.99 คะแนน ส่วนกลุ่มที่ 2 ประเมินได้ 89.78คะแนน) อยู่ในเกณฑ์ดี สะท้อนว่าประชาชนรู้สึกว่าได้รับการปฏิบัติอย่างเท่าเทียม ซึ่งสอดคล้องกับคะแนน i2 (88.11) ที่วิเคราะห์ไปก่อนหน้านี้ แสดงว่าหน่วยงานรักษามาตรฐานการบริการที่เป็นธรรมกับประชาชน

E3 การถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการหรือไม่ (คะแนนตอบว่า "ไม่เคย" 98.38 ส่วนกลุ่มที่ 2 ผลการประเมิน 100 คะแนน) คะแนนส่วนนี้จะ เป็น 100 หรือใกล้เคียงมาก ซึ่งสอดคล้องกับคะแนนความโปร่งใสในส่วนอื่น (i3, i6, i9) ยืนยันชัดเจนว่า หน่วยงานนี้สุจริตและปลอดสินบนในสายตาคนทุกกลุ่ม สะท้อนเป็นจุดเด่นของหน่วยงานในเรื่องการไม่มีบุคลากรปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบจากการเรียกรับสินบน

เมื่อนำคะแนน E1-E3 มาเทียบกับชุดคะแนน IIT (บุคลากรภายใน) จะเห็นภาพที่ชัดเจนขึ้นมาก คะแนน i3, i6, i9 และ E3 สูงมากทั้งหมด (95-100) ถือเป็นจุดแข็งที่สุดของหน่วยงานคือ "ความโปร่งใส"

การบริการ (Efficiency) : คะแนน E1 (86.0) แม้จะผ่านเกณฑ์ แต่ก็ยังเป็นคะแนนที่ต่ำที่สุดในกลุ่ม EIT สะท้อนว่าผู้รับบริการยังคาดหวังให้ดำเนินการให้เร็วได้มากกว่าปัจจุบัน หรือ ลดขั้นตอนให้ง่ายขึ้นกว่าที่เป็นอยู่

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (ข้อคำถาม e4 – e6)

จากคะแนน ตัวชี้วัดที่ 7 (E4-E6) เรื่องประสิทธิภาพการสื่อสาร พบประเด็นที่น่าสนใจ โดยเฉพาะความแตกต่างระหว่างกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ดังนี้

E4 ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูล กลุ่มที่ 1 มองว่าช่องทางเข้าถึงยาก ได้แก่ 83.83 ขณะที่กลุ่มที่ 2 ประเมิน 85.77 คะแนน สะท้อนว่าหน่วยงานอาจมีช่องทางที่หลากหลายแล้ว (เช่น Facebook, เว็บไซต์) แต่ความยากง่ายในการค้นหาข้อมูลอาจยังไม่สมบูรณ์

E5 หน่วยงานมีความชัดเจนของการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนควรรับทราบ กลุ่มที่ 1 ได้ 83.60 กลุ่มที่ 2 ผลการประเมินได้ 85.33 คะแนนทั้ง 2 กลุ่ม สะท้อนให้ทราบว่ายังต้องดำเนินการปรับปรุงกระบวนการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารสำคัญ ที่ส่งออกไปให้ดีขึ้น ซึ่งปัจจุบันที่ดำเนินการอยู่อาจจะเข้าใจยาก ใช้ภาษาราชการเกินไป หรือข้อมูลไม่เป็นปัจจุบัน

E6 การตอบข้อซักถามของเจ้าหน้าที่ กลุ่มที่ 1 ได้ 85.77 กลุ่มที่ 2 ผลการประเมินได้ 89.78 ข้อนี้ได้คะแนนสูงสุดในหมวดการสื่อสาร โดยเฉพาะกลุ่มที่ 2 ที่ได้เกือบ 90 คะแนน สะท้อนว่า ตัวบุคคลหรือเจ้าหน้าที่ มีความรู้ความสามารถในการอธิบายข้อมูลได้ดีกว่าสื่อ(เอกสาร/เว็บไซต์) ที่หน่วยงานผลิตออกมา

วิเคราะห์ภาพรวมและจุดที่ต้องระวัง เมื่อดูภาพรวมการสื่อสารเทียบกับคะแนน พบว่า ข้อบกพร่องอยู่ที่ระบบสื่อสารส่วนกลาง ตัวเจ้าหน้าที่ให้ข้อมูลได้ดี (E6 สูง) แต่ผลการประเมินสะท้อนให้เห็นว่า การค้นหาข้อมูลเองยากและไม่ชัดเจน (E4, E5 ต่ำ) ทำให้เจ้าหน้าที่ต้องคอยตอบคำถามซ้ำๆ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการบริการล่าช้า (i1 ที่ได้คะแนนน้อย)

อย่างไรก็ดี มีข้อสังเกต จะเห็นว่ากลุ่มที่ 1 ให้คะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ 85 ถึง 2 ข้อในหมวดนี้ ในขณะที่กลุ่มที่ 2 ให้ผ่านเกณฑ์ทั้ง 3 ข้อ อาจเป็นไปได้ว่าช่วงเวลาการประเมิน และกลุ่มเป้าหมายผู้ประเมินแต่ละกลุ่ม และสถานการณ์ที่ต่างกัน ส่งผลต่อผลการประเมินที่แตกต่างกันด้วย

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน (ข้อคำถาม e7 – e9)

โดยรวมได้คะแนนเท่ากับ 84.01 เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อต่อการปรับปรุงระบบการทำงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และกระบวนการทำงาน ขั้นตอน วิธีการบริการ และการพัฒนาการให้บริการผ่านทางออนไลน์ให้สะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น รวมไปถึงการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน ให้ดีขึ้นและเกิดความโปร่งใสมากยิ่งขึ้นพบว่าหน่วยงานมีปัญหาเรื่อง "การรับรู้และการเข้าถึง" อย่างชัดเจน

ผลวิเคราะห์รายข้อพบว่า E7 การมีส่วนร่วม (กลุ่มที่ 1 ผลการประเมินได้ 78.98 กลุ่มที่ 2 ผลการประเมินได้ 86.22) สะท้อนว่าประชาชนไม่ทราบว่าหน่วยงานเปิดรับฟังความเห็นทางใด หรือมีการสอบถามความคิดเห็น

E8 การปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน กลุ่มที่ 1 ผลการประเมิน 82.96 กลุ่มที่ 2 ผลการประเมิน 87.56 สะท้อนให้เห็นว่ามีการปรับปรุงงานบ้าง สะท้อนจากผลการประเมินของกลุ่มที่ 2 ที่มีคะแนนการประเมินผ่านเกณฑ์

E9 การใช้งานระบบ E-Service กลุ่มที่ 1 ได้ 83.42 กลุ่มที่ 2 ผลการประเมิน 84.89 ซึ่งไม่ผ่านเกณฑ์ทั้ง 2 กลุ่ม สะท้อนให้เห็นว่าระบบออนไลน์ของหน่วยงานอาจจะ "ใช้ยาก" หรือ "คนไม่รู้ว่ามี" หรืออีกประเด็นที่เป็น

ข้อสังเกตคือกลุ่มเป้าหมายที่ประเมินมาใช้บริการอื่นที่ไม่ได้มีบริการ E-Service ของหน่วยงาน และตัวแบบประเมินที่ออกแบบมาไม่มีคำตอบให้สามารถเลือกได้ จึงส่งผลให้ผลการประเมินในตัวชี้วัดนี้ไม่ผ่านเกณฑ์

4.3 รายละเอียดผลการตอบแบบประเมิน การเปิดเผยข้อมูล (OIT) ของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568

ผลการประเมิน การเปิดเผยข้อมูลของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ บนเว็บไซต์ ตามองค์ประกอบที่กำหนดจำนวน 28 ข้อ 100 คะแนน ผลการประเมินกรมสนับสนุนบริการสุขภาพดำเนินการได้ครบถ้วนสมบูรณ์ตามองค์ประกอบ ได้คะแนนเต็ม 100 คะแนน ซึ่งกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ควรรักษาคุณภาพมาตรฐานของการจัดทำข้อมูลที่สมบูรณ์เช่นนี้ในปีต่อไป

รายละเอียด ผลการเปิดเผยข้อมูลและข้อเสนอแนะ OIT ของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ และคำอธิบายประกอบ ดังนี้

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบเพื่อให้คะแนน
ข้อมูลพื้นฐาน		
O1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O2 ข้อมูลผู้บริหาร	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O3 ข้อมูลการติดต่อ	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O4 ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ		
O5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O6 แผนและความก้าวหน้าการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี2568	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี2567	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O9 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O10E-Service	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
การจัดซื้อจัดจ้าง		
O12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปี 2568	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O13 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี 2567	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		
O14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี 2567	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O16 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
การส่งเสริมความโปร่งใส		
O17 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O19 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน		
O21 ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ

วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

(Integrity and Transparency Assessment : ITA) กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		
O25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ
O28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00	ข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบ

การเปิดเผยข้อมูล (OIT) ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด วิเคราะห์แยกรายตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (O1 – O20)

ผลการประเมิน 100 คะแนนเต็ม ในส่วนของ OIT ตัวชี้วัดที่ 9 ซึ่งทำได้ดีมากและแสดงถึงความวินัยในการทำงานสูง ควรรักษาระดับคุณภาพให้ยั่งยืนและพัฒนาสู่ระดับที่ "ใช้งานได้จริง" มากขึ้น ดังนี้

คะแนนเต็ม สะท้อนว่าหน่วยงานมีการนำเข้าสู่ข้อมูลพื้นฐาน, แผนการดำเนินงาน, การใช้อำนาจ, และการใช้งบประมาณลงบนเว็บไซต์ได้ "ครบถ้วนตามรายการที่กำหนด" แต่อย่างไรก็ตามวิเคราะห์ไปก่อนหน้า คะแนนส่วน EIT (ลูกค้ายกนอกรอก) ยังสะท้อนว่าข้อมูลเหล่านี้อาจยัง "เข้าถึงยาก" หรือ "ดูยาก" สำหรับประชาชน ข้อเสนอแนะของหน่วยงานควรรักษาระดับคุณภาพ หรือยกระดับการเปิดเผยข้อมูลให้ตอบสนองกับประชาชนภายนอกให้ดียิ่งขึ้นต่อไป

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (Anti-Corruption) (O21 – O28)

ผลการประเมินเต็ม 100 คะแนน ซึ่งทำได้ดีมากและแสดงถึงความวินัยในการทำงานสูงเช่นเดียวกับตัวชี้วัดที่ 9 จึงควรรักษาระดับคุณภาพให้คงอยู่หรือพัฒนาความเชื่อมโยงกับข้อมูลตัวชี้วัดอื่นที่จะส่งผลให้ตอบสนองต่อลูกค้าภายนอกมากขึ้น ซึ่งพิจารณาผลการประเมินนี้จะเห็นว่า ว่าหน่วยงานมีการดำเนินการตามนโยบายการป้องกันการทุจริตได้สมบูรณ์ ประกาศนโยบาย No Gift Policy, การประเมินความเสี่ยงทุจริต, และแผนป้องกันทุจริตที่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ แต่คะแนนส่วน IIT (ผลการประเมินของบุคคลากรภายใน) ในข้อ i15 (80.23) ยังกังวลเรื่องระบบร้องเรียน ดังนั้น OIT ข้อนี้จึงเป็นเรื่องการสร้างเชื่อมั่นของบุคลากรถึงความปลอดภัยในระบบการร้องเรียน

วิธีการ มาตรการ การนำผลการวิเคราะห์การประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ

ปีงบประมาณ พ.ศ.2568 ไปสู่การปรับปรุงหรือพัฒนาองค์กรหรือรักษาระดับ ประกอบด้วยรายละเอียด 5 ด้าน ดังนี้

- 1) ด้านมาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม
- 2) ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม
- 2) ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ
- 3) ระยะเวลาในการดำเนินการ
- 4) กำหนดผู้รับผิดชอบ

มาตรการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอน วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (ข้อคำถาม i1 – i3)				
1. ยกระดับการถ่ายทอดข้อมูลข่าวสาร ให้บุคลากรในหน่วยงาน	i1 บุคลากร ปฏิบัติงาน /ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด (81.78 คะแนน) : จุดที่ต้องเร่งแก้ไขเร่งด่วน คะแนนนี้ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (85 คะแนน) อย่างชัดเจน สะท้อนว่าบุคลากรรู้สึกว่าการทำงาน "ล่าช้า" หรือ "ขั้นตอนยุ่งยาก" เกินไป i2 การให้บริการอย่างเท่าเทียม (88.11 คะแนน) : ผ่านเกณฑ์อยู่ในระดับที่ดีที่ควรพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นต่อไป ผลการประเมินสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานมีมาตรฐานการทำงานหรือการให้บริการ ไม่มีปัญหาเรื่องการเลือก	1. รวบรวมคู่มือ แนวทางการปฏิบัติงาน 2. วิเคราะห์แนวทางที่เหมาะสมในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ข้อมูล คู่มือการปฏิบัติงาน หรือแนวทางการดำเนินการต่างๆ ตามบริบทของหน่วยงาน ได้แก่ ปิดป้ายประกาศ/ป้ายประชาสัมพันธ์ หรือเพิ่มช่องทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เช่นเว็บไซต์ สื่อออนไลน์ ฯลฯ 3. ผู้บริหารหน่วยงาน ใช้เวทีการประชุมต่างๆเพื่อถ่ายทอด ข้อมูลข่าวสารการ	1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69	สำนัก /กอง /กลุ่ม /ศูนย์/ ศูนย์สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12

มาตรการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอน วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<p>ปฏิบัติ หรือการให้สิทธิพิเศษแก่คนบางกลุ่มมากนัก สอดคล้องกับนโยบายของกรม ที่มุ่งให้บริการประชาชนอย่างเท่าเทียมกัน</p> <p>i3 การเรียกรับสินบน (98.84 คะแนน) : ถือเป็นจุดแข็ง มีผล คะแนนสูงมาก เกือบเต็ม 100 สะท้อนถึงความโปร่งใสในแง่ที่เจ้าหน้าที่ ไม่เรียกรับเงินหรือ</p>	<p>ปฏิบัติงานต่าง ๆ ให้บุคลากรในหน่วยงาน ได้รับทราบโดยทั่วกัน</p> <p>4. บุคลากรศึกษาข้อมูลให้ละเอียดเพื่อสามารถแนะนำบริการได้อย่างชัดเจน</p> <p>5. ติดตามประเมินผลและรายงานผลการดำเนินงาน</p>	1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69	สำนัก /กอง /กลุ่ม /ศูนย์/ ศูนย์สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12
2.ปรับปรุงกระบวนการงานให้มีประสิทธิภาพ และลดขั้นตอน (Process Redesign): การดำเนินการต่างๆ	<p>ผลประโยชน์ เพื่อแลกกับการลดคิวหรือให้บริการ ควรรักษาคุณภาพมาตรฐาน i3 ไว้ให้มั่นคง เพราะนี่คือพื้นฐานสำคัญที่สุดของการปฏิบัติหน้าที่ราชการที่สุจริต โปร่งใส</p>	<p>1. ทบทวนกระบวนการปฏิบัติหน้าที่ ว่าขั้นตอนไหนที่ตัดออกได้ หรือใช้เทคโนโลยีเข้ามาช่วย (เช่น ระบบนัดหมายออนไลน์ หรือระบบติดตามสถานะ) เพื่อแก้ไขเรื่องขั้นตอน ขั้นตอนและระยะเวลา ในข้อ i1</p> <p>2. ลดขั้นตอนระยะเวลากระบวนการงานให้มีประสิทธิภาพ เพื่อตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ</p> <p>3. ประชาสัมพันธ์ระยะเวลา ประกาศ ระยะเวลามาตรฐานการ ให้บริการแต่ละประเภทให้ชัดเจน เพื่อลดความสับสนของผู้มาติดต่อ</p>	1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69	สำนัก /กอง /กลุ่ม /ศูนย์/ ศูนย์สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12

มาตรการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอน วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
3. ทำมาตรฐานการปฏิบัติงานที่โปร่งใส (SOP Disclosure)		<p>1.จัดทำคู่มือปฏิบัติงาน (SOP) ทุกกระบวนการงาน ระยะเวลาและ ผู้รับผิดชอบให้ชัดเจน แล้วประกาศผ่านเว็บไซต์เพื่อให้ประชาชนร่วมตรวจสอบ ทบทวนปรับปรุงข้อมูลให้ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน</p> <p>2.กำหนดให้รายงานความคืบหน้าสถานะ คำร้อง/โครงการต่อผู้บริหาร เพื่อให้เจ้าหน้าที่และผู้บริหารเห็นความล่าช้าและแก้ไขได้ทันที</p> <p>3. ผู้บริหารหน่วยงาน ควบคุมกำกับ ติดตามการดำเนินงาน ให้เป็นไปตามนโยบายที่กำหนด เพื่อบริการที่เสมอภาค การให้บริการของบุคลากรเป็นไปตามขั้นตอน และเท่าเทียมกัน</p> <p>4. การเก็บรวบรวมข้อมูลประเมินผลการดำเนินงาน จากการประเมินความพึงพอใจของลูกค้า หรือข้อมูลการร้องเรียน</p>	1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69	สำนัก /กอง /กลุ่ม / ศูนย์ สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12

มาตรการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอน วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (ข้อคำถาม i4 – i6)				
1. นโยบายติดตามการใช้งบประมาณให้คุ้มค่า	i4 การใช้จ่ายงบประมาณตามวัตถุประสงค์ (86.0 คะแนน ผ่านเกณฑ์แบบคาบเส้น คะแนนอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (เกิน 85) แต่ถือว่าน้อยที่สุดในกลุ่มงบประมาณ สะท้อนว่าบุคลากรบางส่วนยังรู้สึกว่าการจัดสรรยังไม่ตรงจุด หรือไม่คุ้มค่าเท่าที่ควร i5 การเบิกจ่ายเท็จ/โอที/วัสดุ (92.2 คะแนน) อยู่ในเกณฑ์ดี แสดงให้เห็นว่าระบบการควบคุมภายในเรื่องการเบิกจ่ายเบี้ยเลี้ยงและวัสดุอุปกรณ์มีความรัดกุม เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่เชื่อมั่นว่าไม่มีการทุจริตเล็กๆ น้อยๆ ในองค์กร	1.จัดให้มีการประชุมเพื่อการติดตามผลการใช้งบประมาณและรายงานผลการดำเนินงานตามโครงการสำคัญของกรมอย่างต่อเนื่อง 2.ผู้บริหารควบคุมกำกับให้การจัดซื้อจัดจ้างที่เป็นไปตามระเบียบหลักเกณฑ์ มีการกำหนดบทลงโทษ อย่างชัดเจนเพื่อป้องกันมิให้เกิดกรณีกระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ	1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69	สำนัก /กอง /กลุ่ม / ศูนย์ สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12
2. กำหนดนโยบาย ด้านคุณธรรมจริยธรรม และสร้างวัฒนธรรมสุจริต	i6 การจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ (95.0 คะแนน) คะแนนสูงมาก นับจุดแข็ง (ดีเยี่ยม) สะท้อนว่ากระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานมีความโปร่งใสในสายตาคนในองค์กร ไม่มีการลือคสเปกหรือเอื้อพวกพ้องอย่างเด่นชัด วิเคราะห์เปรียบเทียบ (จุดที่น่าสังเกต) เมื่อนำคะแนนชุดนี้ไปเทียบกับคะแนนการบริการ (i1) ที่ได้เพียง 81.0 จะเห็นภาพชัดเจนว่า หน่วยงานมีความโดดเด่น	1. จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงาน โดยประกอบด้วย กระบวนการหลักที่สำคัญของหน่วยงาน เพื่อป้องกันการการรับสินบน มีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานและสรุปรายงานผู้บริหาร 2. การประกาศเจตนารมณ์ NO GIFT POLICY นำโดยผู้บริหารและมอบนโยบาย		

มาตรการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ที่วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอน วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<p>เรื่อง "ความซื่อสัตย์" (Integrity): ทั้งเรื่องการไม่รับสินบน (i3 = 98.8) และการไม่เอื้อประโยชน์จัดซื้อจัดจ้าง (i6 = 95.0) แต่มีปัญหาเรื่อง "ประสิทธิภาพและความคุ้มค่า" (Efficiency/Value for Money) เพราะคะแนนการทำงานตามขั้นตอน (i1) และการใช้งบให้ตรงวัตถุประสงค์ (i4) ได้คะแนนน้อยที่สุดในกลุ่ม ดังนั้นควรต้องมีการปรับปรุงประชาสัมพันธ์แผนการใช้งบประมาณประจำปี เพื่อเผยแพร่ให้บุคลากรภายในได้รับทราบและสามารถติดตามความก้าวหน้าได้ จะสร้างความมั่นใจจากบุคลากรภายในองค์กรได้สูงขึ้น</p>	<p>การปฏิบัติงาน ที่โปร่งใส ซื่อสัตย์สุจริต การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนแก่เจ้าหน้าที่ทุกระดับ</p> <p>3. ประกาศเจตนารมณ์การต่อต้านการทุจริต “กรมสนับสนุนบริการสุขภาพใสสะอาด ร่วมต้านทุจริต (HSS Together Against Corruption)” นำโดยผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน</p> <p>4. จัดทำข้อกำหนดจรรยาบรรณเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ เพื่อประกาศเป็นแนวทางการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตามประมวลจรรยาบรรณข้าราชการพลเรือน รวมทั้งข้อกำหนดที่ควรและไม่ควรกระทำในการปฏิบัติงาน</p> <p>5. การกำหนดบทลงโทษ อย่างชัดเจนเพื่อป้องกันมิให้เกิดกรณีกระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ</p>	1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69	สำนัก / กอง / กลุ่ม / ศูนย์ สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12

มาตรการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอน วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
3. มาตรการเพิ่มการรับรู้ข้อมูลเชิงนโยบายของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพอย่างทั่วถึง เผยแพร่ข้อมูลงบประมาณ และการใช้จ่ายงบประมาณ รวมทั้งกำหนดมาตรการป้องกันการทุจริตการ		<p>1.ให้หน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณและเผยแพร่ข้อมูลแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ให้บุคลากรได้รับทราบทั่วกัน ผ่านช่องทางที่หน่วยงานมีได้แก่ การประชุม การประกาศ การแจ้งเวียนช่องทางelectronic เป็นต้น</p> <p>2.จัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลสร้างการรับรู้แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาวัสดุ แผนการใช้จ่ายงบประมาณ รวมถึงการเบิกจ่ายงบประมาณอย่างเปิดเผย</p> <p>3.ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีผ่านทางช่องทางการติดต่อของสำนักงานและปรับปรุงข้อมูลอยู่เสมอ เพื่อให้บุคลากรภายในและประชาชนทั่วไปได้รับทราบ รวมถึงให้บุคลากรมีส่วนร่วมรับทราบในกระบวนการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณให้</p>	1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69	สำนัก /กอง /กลุ่ม /ศูนย์/ ศูนย์สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12

มาตรการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอน วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
		<p>เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ อย่างคุ้มค่า และประโยชน์สูงสุด</p> <p>4. เปิดโอกาสให้บุคลากรได้มีการเสนอแนะ แลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นต่างๆ</p> <p>5. ป้องกันไม่ให้เกิดการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่อันสมควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย มุ่งเน้นการจัดหาพัสดุภาครัฐให้สอดคล้องกับประกาศ ระเบียบ หลักเกณฑ์ วิธีปฏิบัติ และมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง</p>	1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69	สำนัก /กอง /กลุ่ม /ศูนย์/ ศูนย์สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (ข้อคำถาม i7 – i9)				
1. มาตรการกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานรายบุคคลที่เชื่อมโยงกับผลการปฏิบัติงานขององค์กร โดยกำหนดนโยบายการพัฒนาและบริหาร	* เป็นประเด็นที่มีการดำเนินงานได้สมบูรณ์ในระดับผ่านการประเมินดีที่สุดในหน่วยงานตรงนั้น หน่วยงานควรรักษามาตรฐาน และพัฒนาต่อยอดให้ดียิ่งขึ้นต่อไป i7 การสั่งให้ทำธุระส่วนตัว (96.14 คะแนน) ผลการประเมินดีเยี่ยม สะท้อนว่าวัฒนธรรมองค์กรในหน่วยงานมีการแยกแยะระหว่าง "เรื่องงาน" กับ "เรื่องส่วนตัว" ได้ชัดเจนมาก ผู้บังคับบัญชาวางตัวเหมาะสม	1.กำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานรายบุคคลที่เชื่อมโยงกับผลการปฏิบัติงานขององค์กร 2.ออกคำสั่ง อนุญาต อนุมัติ ในภารกิจของหน่วยงานให้เป็นไปตามขั้นตอนภายใต้หลักธรรมาภิบาล 3.ประชาสัมพันธ์ให้บุคคลภายในและบุคคลภายนอก รับทราบถึงแนวทางการ	1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69	กลุ่มบริหารทรัพยากรบุคคล และทุกหน่วยงาน

มาตรการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอน วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>ทรัพยากรบุคคล</p> <p>2. มาตรการใช้อำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี(Good Governance)</p> <p>3. ปลูกฝังจิตสำนึกด้านคุณธรรมจริยธรรมในบุคลากร</p>	<p>ไม่ใช้อำนาจในทางที่ผิด</p> <p>i8 การสั่งให้ทุจริตหรือประพฤติมิชอบ (97.90 คะแนน) มีผลคะแนนการประเมินสูงมากเช่นกัน คะแนนเกือบเต็ม 100 แสดงว่าบุคลากรมีความมั่นใจสูงมากว่าผู้บริหารไม่มีนโยบายหรือคำสั่งที่ผิดกฎหมาย หรือบีบบังคับให้ทำสิ่งที่ทุจริต</p> <p>i9 สินบนในการบริหารงานบุคคล/โยกย้าย (97.68 คะแนน) ผลคะแนนสูงมาก แสดงถึงระบบคุณธรรม (Merit System) ในการบริหารทรัพยากรบุคคลที่เข้มแข็ง เจ้าหน้าที่เชื่อมั่นว่าการเติบโตในสายงานมาจากผลงานที่สุจริต</p> <p>เมื่อนำคะแนนตัวชี้วัดนี้ไปเทียบกับคะแนนตัวชี้วัดที่ 1 และ 2 จะเห็นจุดเด่น-จุดด้อยชัดเจนขึ้น:</p> <p>จุดแข็ง (The Strong Core): หน่วยงานมี "ธรรมาภิบาลในระดับผู้บริหาร (Leadership Integrity)" ที่แข็งแกร่ง ทั้งเรื่องการไม่รับสินบน (i3), การจัดซื้อจัดจ้างที่โปร่งใส (i6) และการใช้อำนาจที่ชอบธรรม (i7-i9) ทุกข้อได้คะแนน 95+ ทั้งสิ้น</p>	<p>ปฏิบัติงานตามระเบียบ</p> <p>4.ติดตาม ควบคุมกำกับ การปฏิบัติหน้าที่บุคลากรให้เป็นไปตามระเบียบ แนวทางการปฏิบัติอย่างเคร่งครัดโดยยึดถือผลประโยชน์ของประชาชน</p> <p>5. การพัฒนา บุคลากรด้านคุณธรรมจริยธรรม เพื่อปลูกฝังจิตสำนึกด้านคุณธรรมจริยธรรมเป็นการดำเนินการเชิงป้องกันเชิงรุก</p>	<p>1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69</p>	<p>กลุ่มบริหารทรัพยากรบุคคล และทุกหน่วยงาน</p>

มาตรการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอน วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินราชการ (ข้อคำถาม i10 – i12)				
กำหนดนโยบาย มาตรการ และการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	i10 เจ้าหน้าที่ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด (73.60 คะแนน) ผลการประเมิน ตกเกณฑ์ ต้องมีการปรับปรุงแก้ไขเร่งด่วน สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรส่วนใหญ่รู้สึกว่าการทำเรื่อง ยืมทรัพย์สิน "ไม่เป็นไปตามระเบียบ" หรือ "ไม่มีระบบการยืมที่ชัดเจน วิเคราะห์ว่าขั้นตอนการยืม-คืน อาจจะยุ่งยาก ลำบาก หรือไม่มีแนวปฏิบัติที่ชัดเจน จนมองว่าที่ปฏิบัติอยู่ยังไม่มี ความเหมาะสม ควรแก้ไขและวางแนวทางยกระดับคะแนน (Recommendations) โดยแก้ไข i10 (เร่งด่วน): ปรับปรุง "ระบบการยืม-คืน" ให้ง่ายและเป็นรูปธรรม และประชาสัมพันธ์ขั้นตอนให้ทุกคนทราบ ยกเว้น i12 : ควรให้มีการตรวจพัสดุ/ทรัพย์สิน เป็นประจำ และรายงานผลให้บุคลากรทราบว่าทรัพย์สินยังอยู่ครบถ้วน เพื่อเพิ่มความเชื่อมั่นในระบบตรวจสอบ โดยสรุป: ตัวชี้วัดนี้เสียคะแนนเพราะ "ระเบียบ/ขั้นตอน" ไม่ใช่เพราะ "การทุจริต" i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	1. ทบทวนคู่มือแนวทางปฏิบัติที่มีอยู่ และประชาสัมพันธ์ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อ ยืมทรัพย์สินของราชการในรูปแบบที่ กระชับเข้าใจง่าย 2. ประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรรับทราบ และถือปฏิบัติร่วมกัน 3. การควบคุมกำกับการยืมการคืนการใช้ทรัพย์สินทางราชการให้เป็นไปตาม ระเบียบเคร่งครัด 4. ผู้บริหารหน่วยงานกำหนดนโยบาย กระบวนการควบคุมกำกับดูแลและ ติดตามการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ และให้มีการดำเนินการตามแนวทางที่ กำหนดอย่างเคร่งครัด โดยกำชับให้ บุ ค ล า ก ร ภาย ใน หน้ ว ย ง า น มีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่าง ถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการ รับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการ	1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69	สำนัก /กอง /กลุ่ม /ศูนย์/ ศูนย์สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12

มาตรการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอน วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<p>(94.36 คะแนน) คะแนนนี้สูงมาก เป็นจุดแข็ง (ดีเยี่ยม) แสดงว่าเจ้าหน้าที่ ไม่ได้นำของราชการไปใช้ส่วนตัว ไม่เอาวัสดุสำนักงานไปใช้ที่บ้าน คนในหน่วยงานมองว่าเพื่อนร่วมงานมีจิตสำนึกที่ดี</p> <p>i12 การตรวจสอบและป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานท่านไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ ได้มากน้อยเพียงใด (84.25 คะแนน) เกือบผ่านเกณฑ์ สะท้อนว่าหน่วยงานมีการตรวจสอบอยู่บ้าง แต่อาจจะยังไม่เข้มข้นหรือสม่ำเสมอที่จะสร้างความมั่นใจให้บุคลากรได้เต็มที่</p>	แยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม	1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69	สำนัก /กอง /กลุ่ม /ศูนย์/ ศูนย์สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (ข้อคำถาม i13 – i15)				
<p>1. มาตรการเสริมสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบต่อหน้าที่</p> <p>การแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม</p>	<p>ภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ ค่อนข้างน่ากังวล เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (85 คะแนน) ถึง 2 ข้อ ซึ่งสะท้อนถึงความเชื่อมั่นภายในองค์กรต่อระบบการปราบปรามการทุจริต</p> <p>i13 ความสำคัญจากผู้บริหาร (87.0 คะแนน) ผลการประเมินผ่านเกณฑ์ หมายถึงบุคลากรรับรู้ว่าผู้บริหารมีนโยบายหรือให้ความสำคัญกับการต่อต้านทุจริต (เช่น การประกาศ No Gift Policy) แต่คะแนนยังไม่โดดเด่น</p>	<p>1.พัฒนาบุคลากร จัดกิจกรรมในรูปแบบต่างๆ อาทิ การประชาสัมพันธ์/การฝึกอบรม/การ สัมมนา เพื่อเสริมสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบต่อหน้าที่การแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม หรือการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดี</p>	<p>1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69</p> <p>1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69</p>	<p>สำนัก /กอง /กลุ่ม /ศูนย์/ ศูนย์สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12</p> <p>สำนัก /กอง /กลุ่ม /ศูนย์/ ศูนย์สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12</p>

มาตรการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอน วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	เพียงคณะกรรมการที่เชื่อถือได้เท่านั้นที่เข้าถึงข้อมูล มีการรายงานความคืบหน้า แจ้งข้อมูลข่าวสารเรื่องร้องเรียน (โดยไม่ระบุชื่อ) ให้บุคลากรทราบเป็นระยะ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นกับผู้ร้องเรียนให้มากขึ้น			
ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน (ข้อคำถาม e1 – e3)				
<p>1. พัฒนาระบบให้บริการประชาชน ให้มีความทันสมัย รองรับกับบริบทการดำเนินงานของภาครัฐที่เปลี่ยนไป</p> <p>2 มาตรการปรับปรุงขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ</p>	<p>ดำเนินงาน ในส่วนของ EIT ทั้ง 2 กลุ่มนี้ ถือเป็นคะแนนที่สะท้อนการดำเนินงานของหน่วยงาน ในมุมมองประชาชน โดยวิเคราะห์ผลการประเมินเป็นรายข้อ ดังนี้</p> <p>E1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา (86.97 คะแนน ส่วนกลุ่มที่ 2 ประเมินได้ 88.00) ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ จุดที่น่าสนใจคือ คะแนน E1 (คนนอกมอง) ได้ 86.97 ซึ่งสูงกว่าคะแนน i1 (คนในมอง - 81.78) สะท้อนว่าประชาชนยังรู้สึกพึงพอใจในความรวดเร็วมากกว่าที่เจ้าหน้าที่ประเมินตัวเอง แต่ก็ยังถือว่าผลการประเมินยังไม่สูงซึ่งควรแก้ไขปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป</p> <p>E2 การปฏิบัติงานอย่างเท่าเทียม (87.99 คะแนน</p>	<p>1. พัฒนาบริการผ่านช่องทางบริการ on line ให้มีความหลากหลาย และปรับปรุงกระบวนการลดขั้นตอนที่ไม่จำเป็น เพื่อความสะดวกคล่องตัวกับผู้มาติดต่อ</p> <p>2. ประชาสัมพันธ์ ข้อมูล คู่มือการให้บริการ หรือแนวทางการดำเนินการต่างๆ ตามบริบทของหน่วยงาน ได้แก่ ปิดป้ายประกาศ ป้ายประชาสัมพันธ์ หรือเพิ่มช่องทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยเฉพาะสื่อออนไลน์ ฯลฯที่สามารถค้นหาได้สะดวก</p> <p>3. บุคลากรผู้ให้บริการศึกษาข้อมูลให้ละเอียดเพื่อสามารถแนะนำบริการได้อย่างชัดเจน</p>	<p>1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69</p>	<p>สำนัก /กอง /กลุ่ม /ศูนย์/ ศูนย์สนับสนุนบริการสุขภาพที่ 1-12</p>

มาตรการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอน วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<p>ส่วนกลุ่มที่ 2 ประเมินได้ 89.78 คะแนน) อยู่ในเกณฑ์ดี สะท้อนว่าประชาชนรู้สึกว่าได้รับการปฏิบัติอย่างเท่าเทียม ซึ่งสอดคล้องกับคะแนน i2 (88.11) ที่วิเคราะห์ไปก่อนหน้านี้ แสดงว่าหน่วยงานรักษามาตรฐานการบริการที่เป็นธรรมกับประชาชน</p> <p>E3 การถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการหรือไม่ (คะแนนตอบว่า "ไม่เคย" 98.38 ส่วนกลุ่มที่ 2 ผลการประเมิน 100 คะแนน) คะแนนส่วนนี้จะ เป็น 100 หรือใกล้เคียงมาก ซึ่งสอดคล้องกับคะแนนความโปร่งใสในส่วนอื่น (i3, i6, i9) ยืนยันชัดเจนว่า หน่วยงานใสสะอาดและปลอดสินบนในสายตาคนทุกกลุ่ม สะท้อนเป็นจุดเด่นของหน่วยงานในเรื่องการไม่มีบุคลากรปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบจากการเรียกรับสินบน</p> <p>เมื่อนำคะแนน E1-E3 มาเทียบกับชุดคะแนน IIT จะเห็นภาพที่ชัดเจนขึ้นมาก คะแนน i3, i6, i9 และ E3 สูงมากทั้งหมด (95-100) ถือเป็นจุดแข็งที่สุดของหน่วยงานคือ "ความโปร่งใส"</p> <p>การบริการ (Efficiency) : คะแนน E1 (86.0) แม้จะ</p>		1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69	สำนัก / กอง / กลุ่ม / ศูนย์/ ศูนย์สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12

มาตรการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอน วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	ผ่านเกณฑ์ แต่ก็ยังเป็นคะแนนที่ต่ำที่สุดในกลุ่ม EIT สะท้อนว่าผู้รับบริการยังคาดหวังให้ดำเนินการให้เร็วได้มากกว่าปัจจุบัน หรือ ลดขั้นตอนให้ง่ายขึ้นกว่าที่เป็นอยู่		1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69	สำนัก /กอง /กลุ่ม /ศูนย์/ ศูนย์สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12
ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร (ข้อคำถาม e4 – e6)				
มาตรการยกระดับช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร	จากคะแนน ตัวชี้วัดที่ 7 (E4-E6) เรื่องประสิทธิภาพการสื่อสาร พบประเด็นที่น่าสนใจ โดยเฉพาะความแตกต่างระหว่างกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ดังนี้ E4 ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูล กลุ่มที่ 1 มองว่าช่องทางเข้าถึงยาก ได้แก่ 83.83 ขณะที่กลุ่มที่ 2 ประเมิน 85.77 คะแนน สะท้อนว่าหน่วยงานอาจมีช่องทางที่หลากหลายแล้ว (เช่น Facebook, เว็บไซต์) แต่ความยากง่าย ในการค้นหาข้อมูลอาจยังไม่สมบูรณ์ E5 หน่วยงานมีความชัดเจนของการประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนควรรับทราบ กลุ่มที่ 1 ได้ 83.60 กลุ่มที่ 2 ผลการประเมินได้ 85.33 คะแนน ทั้ง 2 กลุ่ม สะท้อนให้ทราบว่ายังต้องดำเนินการปรับปรุงกระบวนการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารสำคัญที่ส่งออกไปให้ดีขึ้น ซึ่งปัจจุบันที่ดำเนินการอาจจะ	1.หน่วยงานทบทวน ขั้นตอนวิธีการดำเนินงาน แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องภายในหน่วยงาน 2.ประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสาร กระบวนการ ขั้นตอนการดำเนินงานที่ชัดเจน ให้ผู้บริการหรือผู้ติดต่อได้เห็นและทราบข้อมูลชัดเจน เช่นการแปลงประกาศราชการยาวๆ ให้เป็นรูปภาพสรุปสั้นๆ (One-Page) เพื่อให้ประชาชนเข้าใจได้ทันทีโดยไม่ต้องอ่านเยอะ ประชาสัมพันธ์ "สิทธิของผู้รับบริการ" ให้ชัดเจนว่าสามารถตรวจสอบ ติดตาม และเสนอแนะงานได้ทุกขั้นตอน เพื่อสร้างความรู้สึกเป็นส่วนหนึ่งของหน่วยงาน	1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69	สำนัก /กอง /กลุ่ม /ศูนย์/ ศูนย์สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12

มาตรการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอน วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<p>เข้าใจยาก หรือข้อมูลไม่เป็นปัจจุบัน</p> <p>E6 การตอบข้อซักถามของเจ้าหน้าที่ กลุ่มที่1 ได้ 85.77 กลุ่มที่2 ผลการประเมินได้ 89.78 ข้อนี้ได้คะแนนสูงสุดในหมวดการสื่อสาร โดยเฉพาะกลุ่มที่ 2 ที่ได้เกือบ 90 คะแนน สะท้อนว่า ตัวบุคคลหรือเจ้าหน้าที่ มีความสามารถในการอธิบายข้อมูลได้ดี</p> <p>วิเคราะห์ภาพรวมและจุดที่ต้องระวัง เมื่อดูภาพรวมการสื่อสารเทียบกับคะแนน พบว่า ปัญหาอยู่ที่ระบบสื่อสารส่วนกลาง เจ้าหน้าที่ให้ข้อมูลได้ดี (E6 สูง) แต่ผลการประเมินสะท้อนให้เห็นว่าหาข้อมูลเองยากและไม่ชัดเจน (E4, E5 ต่ำ) ทำให้การะไปตกอยู่ที่เจ้าหน้าที่ที่ต้องคอยตอบคำถามซ้ำๆ ซึ่งอาจส่งผลกลับไปทำให้การบริการล่าช้า (i1 ที่ได้คะแนนน้อย)</p> <p>อย่างไรก็ดี มีข้อสังเกต จะเห็นว่ากลุ่มที่ 1 ให้คะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ 85 ถึง 2 ข้อในหมวดนี้ ในขณะที่กลุ่มที่ 2 ให้ผ่านเกณฑ์ทั้ง 3 ข้อ อาจเป็นไปได้ว่าช่วงเวลาการประเมิน และกลุ่มเป้าหมายผู้ประเมินแต่ละกลุ่ม และสถานการณ์ที่แตกต่างกัน ส่งผลต่อผลการประเมินที่แตกต่างกันด้วย</p>	<p>3.ติดตามความก้าวหน้า การดำเนินงาน และรายงานผลอย่างสม่ำเสมอ แก่ไข E4 & E5 (เร่งด่วน) ยกระดับ E6: จัดทำ FAQ (คำถามที่พบบ่อย) รวบรวมคำอธิบายที่เจ้าหน้าที่ใช้ตอบประชาชน (ที่ได้คะแนนดีอยู่แล้ว) ขึ้นบนหน้าเว็บ เพื่อให้ประชาชนหาคำตอบได้เอง ลดปริมาณคนโทรศัพท์หรือเข้ามาสอบถาม</p>	<p>1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69</p>	<p>สำนัก /กอง /กลุ่ม /ศูนย์/ ศูนย์สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12</p>

มาตรการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอน วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงการทำงาน (ข้อคำถาม e7 – e9)				
1 พัฒนาระบบและช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงาน	โดยรวมได้คะแนนเท่ากับ 84.01 ต้องปรับปรุงพัฒนาให้ดีขึ้น เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ ต่อการปรับปรุงระบบการทำงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และกระบวนการทำงาน ขั้นตอน วิธีการบริการ และการ	1. พัฒนาการใช้งานระบบสารสนเทศเพื่อบริการประชาชนอยู่เสมอ รวมทั้งการพัฒนาระบบงานที่สามารถนำเทคโนโลยีมาช่วยอำนวยความสะดวกต่อประชาชน 2. พัฒนาเว็บไซต์หน่วยงาน ให้สามารถเข้าถึงข้อมูลได้ง่ายและข้อมูลเป็นปัจจุบัน	1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69	สำนัก /กอง /กลุ่ม /ศูนย์/ ศูนย์สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12
2. พัฒนาระบบ E-service ให้มีความทันสมัย รองรับกับบริบทการดำเนินงานของภาครัฐที่เปลี่ยนแปลงไปเพื่ออำนวยความสะดวกกับประชาชน	พัฒนาการให้บริการผ่านทางออนไลน์ให้สะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น รวมถึงการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้นและเกิดความโปร่งใสมากยิ่งขึ้นพบว่าหน่วยงานมีปัญหาเรื่อง "การรับรู้และการเข้าถึง" อย่างชัดเจน ผลวิเคราะห์รายข้อพบว่า E7 การมีส่วนร่วม (กลุ่มที่ 1 ผลการประเมินได้ 78.98 กลุ่มที่ 2 ผลการประเมินได้ 86.22) สะท้อนว่าประชาชนไม่ทราบว่าหน่วยงานเปิดรับฟังความเห็นทางใด หรือมีการสอบถามความคิดเห็น E8 การปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน กลุ่มที่ 1 ผลการประเมินได้ 82.96 กลุ่มที่	1. พัฒนาหรือเพิ่มช่องทางบริการ E-service 2. บำรุงรักษาระบบการให้บริการช่องทาง E-service ให้สามารถใช้งานได้มีประสิทธิภาพตลอดเวลา 3. ประเมินผลการให้บริการช่องทาง E-service และนำผลประเมินมาพัฒนาการให้บริการต่อไป 4. บุคลากรในหน่วยงานศึกษาข้อมูล เพื่อสามารถอธิบาย หรือแจ้งข้อมูลต่าง ๆ กับผู้มาติดต่อได้ เพิ่มช่องทางและรูปแบบการแจ้ง ข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติงานต่าง ๆ ให้บุคลากรในหน่วยงาน และผู้มาใช้บริการ		

มาตรการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอน วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<p>2 ผลการประเมิน 87.56 สะท้อนให้เห็นว่ามีการปรับปรุงงานบ้าง สะท้อนจากผลการประเมินของกลุ่มที่ 2 ที่มีคะแนนการประเมินผ่านเกณฑ์ E9 การใช้งานระบบ E-Service กลุ่มที่ 1 ได้ 83.42 กลุ่มที่ 2 ผลการประเมิน 84.89 สะท้อนให้เห็นว่าระบบออนไลน์ของหน่วยงานอาจจะ "ใช้ยาก" หรือ "คนไม่รู้ว่ามี" หรืออีกประเด็นที่เป็นข้อสังเกตคือ กลุ่มเป้าหมายที่ประเมินมาใช้บริการอื่นที่ไม่ได้มีบริการ E-Service ของหน่วยงาน และตัวแบบประเมินที่ออกแบบไม่มีคำตอบให้สามารถเลือกได้ จึงส่งผลให้ผลการประเมินในตัวชี้วัดนี้ไม่ผ่านเกณฑ์</p>	ได้รับทราบข้อมูลโดยทั่วถึง	1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69	สำนัก /กอง /กลุ่ม /ศูนย์/ ศูนย์สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (O1 – O20)				
1. มาตรการพัฒนาช่องทาง และรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ	<p>ผลการประเมิน 100 คะแนนเต็ม ในส่วนของ OIT ตัวชี้วัดที่ 9 ซึ่งทำได้ยากมากและแสดงถึงความวินัยในการทำงานสูง ควรรักษาระดับคุณภาพให้ยั่งยืนและพัฒนาสู่ระดับที่ "ใช้งานได้จริง" มากขึ้น ดังนี้</p> <p>คะแนนเต็ม สะท้อนว่าหน่วยงานมีการนำเข้าสู่ข้อมูลพื้นฐาน, แผนการดำเนินงาน, การใช้อำนาจ, และการใช้งบประมาณลงบนเว็บไซต์ได้ "ครบถ้วนตามรายการ</p>	<p>1.พัฒนาเว็บไซต์กรม และหน่วยงาน ให้เข้าถึงข้อมูลจำเป็นได้ง่าย และปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันตลอดเวลา ในทุกช่องทาง การติดต่อของกรม ได้แก่ เว็บไซต์ของกรมสบส., Face book และทาง social media อื่นๆ ของกรมไว้ และพัฒนาคุณภาพให้ดียิ่งขึ้น</p>	1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69	สำนัก /กอง /กลุ่ม /ศูนย์/ ศูนย์สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12

มาตรการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอน วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	ที่กำหนด" แต่อย่างไรก็ตามวิเคราะห์ไปก่อนหน้า คณะกรรมการ EIT (ลูกค้าภายนอก) ยังสะท้อนว่าข้อมูลเหล่านี้อาจยัง "เข้าถึงยาก" หรือ "ดูยาก" สำหรับประชาชน ข้อเสนอแนะของหน่วยงานควรรักษาระดับคุณภาพ หรือยกระดับการเปิดเผยข้อมูลให้ตอบสนองกับประชาชนภายนอกให้ดียิ่งขึ้นต่อไป	2.เพิ่มช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นแก่ผู้รับบริการ ให้หลากหลายเพื่อสามารถดำเนินการธุรกรรมต่างๆได้ง่าย สะดวกรวดเร็ว 3.เพิ่มบริการ online ให้มีความสะดวก คล่องตัวและง่ายต่อการใช้งาน		
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต(Anti-Corruption) (O21 – O28)				
1. กำหนดนโยบายและมาตรการ ด้านการป้องกันการทุจริต กำหนดให้ผู้บริหารทุกหน่วยงานควบคุมกำกับ การดำเนินงาน	ผลการประเมินเต็ม 100 คะแนน ซึ่งทำได้ยากมาก และแสดงถึงความวินัยในการทำงานสูงเช่นเดียวกับตัวชี้วัดที่ 9 จึงควรรักษาระดับคุณภาพให้คงอยู่หรือพัฒนาความเชื่อมโยงกับข้อมูลตัวชี้วัดอื่นที่จะส่งผลให้ตอบสนองต่อลูกค้าภายนอกมากขึ้น ซึ่งพิจารณาผลการประเมินนี้จะเห็นว่า ว่าหน่วยงานมีการดำเนินการตามนโยบายการป้องกันการทุจริตได้สมบูรณ์ ประกาศนโยบาย No Gift Policy, การประเมินความเสี่ยงทุจริต, และแผนป้องกันทุจริตที่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ แต่คะแนนส่วน IIT (ผลการประเมินของบุคคลากรภายใน) ในข้อ i15 (80.23) ยังกังวลเรื่องระบบร้องเรียน ดังนั้น OIT ข้อนี้จึงเป็นเรื่องการสร้างควม	1. การแต่งตั้งคณะกรรมการทบทวน มาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน ทบทวนวิธีการ และแนวทางมาตรการดำเนินการทุกขั้นตอน เพื่อให้มีความปลอดภัยต่อผู้แจ้งฯ 2. พัฒนาช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน การทุจริต ได้ง่ายและมีการรายงานผลการดำเนินงานต่อผู้แจ้งเบาะแส 3. ทุกหน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้บุคลากรภายใน หน่วยงานรับทราบ เรื่องที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการป้องกันการทุจริตของกรม	1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69	สำนัก /กอง /กลุ่ม /ศูนย์/ ศูนย์สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12

มาตรการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอน วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	เชื่อมั่นของบุคลากรถึงความปลอดภัยในระบบการร้องเรียน	สนับสนุนบริการสุขภาพ และมีการเปิดเผยข้อมูลต่างได้ครบถ้วนแล้ว โดยการจัดทำเอกสารเผยแพร่ ให้บุคลากรรับทราบ หรือการจัดทำป้ายประกาศต่างๆ หรือช่องทาง onlineหรือทางเว็บไซต์หน่วยงาน โดยเฉพาะเรื่องประมวลจริยธรรม และข้อกำหนดจริยธรรม รวมทั้งนโยบายในการคุ้มครองข้อมูลต่าง ๆ ที่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 เพื่อคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของประชาชน ป้องกันการละเมิดความเป็นส่วนตัว และสร้างความมั่นใจในการใช้บริการออนไลน์	1 ต.ค. 68 – 30 ก.ย. 69	สำนัก /กอง /กลุ่ม /ศูนย์/ ศูนย์สนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ 1-12

ภาคผนวก

ข้อมูลทั่วไปผู้ตอบแบบประเมิน ทั้ง IIT และ EIT กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568

1. บุคลากรภายในกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ IIT

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	0	1	0
51 - 60 ปี	57	59	0
41 - 50 ปี	56	53	2
31 - 40 ปี	57	93	1
20 - 30 ปี	17	42	1
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0	0
ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	0	0
สูงกว่าปริญญาตรี	52	70	2
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	93	169	2
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	39	8	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	3	1	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	0	0
ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 10 ปี	87	87	1
5 - 10 ปี	44	76	2
1 - 5 ปี	56	85	1
ท่านเป็นเจ้าของหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในตำแหน่ง/ระดับใด	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
ลูกจ้าง/พนักงานจ้าง	11	12	0

ข้าราชการ/พนักงาน	129	193	4
ผู้อำนวยการ/หัวหน้า	46	43	0
ผู้บริหาร	1	0	0

2. บุคคลภายนอกผู้ร่วมประเมินผลการปฏิบัติงาน กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ EitPublic

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	8	12	0
51 – 60 ปี	31	48	0
41 – 50 ปี	58	74	1
31 – 40 ปี	56	89	1
20 – 30 ปี	38	71	4

ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	2	3	0
สูงกว่าปริญญาตรี	18	48	1
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	110	190	5
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	28	26	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	32	26	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	1	1	0

สถานะของ บุคคลภายนอกที่มา ติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	14	18	1
องค์กรธุรกิจ	15	49	1
หน่วยงานของรัฐ	75	123	2
บุคคลทั่วไป	87	104	2

เรื่อง/ประเภทของ การติดต่อ หน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
งานอื่น ๆ	53	103	2
งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	28	40	0
งานจัดซื้อจัดจ้างหรือ การจัดหาพัสดุ	26	32	0
งานหลักของหน่วยงาน	84	119	4

3. บุคคลภายนอกผู้ร่วมประเมินผลการปฏิบัติงาน กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ EitSurvey

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	0	4	0
51 – 60 ปี	4	7	0
41 – 50 ปี	4	7	0
31 – 40 ปี	3	6	0
20 – 30 ปี	2	3	0
ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	0	0
สูงกว่าปริญญาตรี	3	3	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	10	19	0
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	0	2	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	0	3	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	0	0

สถานะของ บุคคลภายนอกที่มา ติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	0	0
องค์กรธุรกิจ	5	12	0
หน่วยงานของรัฐ	5	9	0
บุคคลทั่วไป	3	6	0
เรื่อง/ประเภทของ การติดต่อ หน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
งานอื่น ๆ	0	1	0
งานสนับสนุน เช่น การ บริหารงานบุคคล การ บริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	0	2	0
งานจัดซื้อจัดจ้างหรือการ จัดหาพัสดุ	3	8	0
งานหลักของหน่วยงาน	10	16	0



บันทึกข้อความ

ห้องรองอธิบดี (นพ.กรกฎ)
เลขที่รับ..... 3627
วันที่รับ..... 12 มิ.ย. 2567
วันที่ออก..... เวลา 09:15

ส่วนราชการ กลุ่มแผนงาน สำนักงานเลขาธิการกรม กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ โทร. ๐ ๒๑๙๓ ๗๐๔๔
ที่ สธ. ๐๗๐๑.๗.๓/ ๔๕๕๐ วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๗

เรื่อง ขออนุมัติโครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของกลุ่มงานจริยธรรม

เรียน อธิบดีกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ

ตามหนังสือกลุ่มงานจริยธรรม ที่ สธ. ๐๗๐๑.๑/๒๕๖ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ได้เสนอขออนุมัติโครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เป็นเงินจำนวน ๗๑๕,๔๐๐ บาท (เจ็ดแสนหนึ่งหมื่นห้าพันสี่ร้อยบาทถ้วน) ประกอบด้วย ๒ โครงการ ได้แก่ ๑. โครงการยกระดับพัฒนาการประเมินคุณธรรมและโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นเงินจำนวน ๓๐๗,๔๐๐ บาท (สามแสนเจ็ดพันสี่ร้อยบาทถ้วน) และ ๒. โครงการพัฒนาองค์กรกลุ่มงานจริยธรรม เป็นเงินจำนวน ๔๐๘,๐๐๐ บาท (สี่แสนแปดพันบาทถ้วน) รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้ นั้น

ในการนี้ กลุ่มแผนงาน ได้ตรวจสอบข้อมูลแล้ว มีข้อพิจารณา ดังนี้

๑. กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ได้อนุมัติกรอบจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้แก่กลุ่มงานจริยธรรม เป็นเงินจำนวน ๗๑๕,๔๐๐ บาท (เจ็ดแสนหนึ่งหมื่นห้าพันสี่ร้อยบาทถ้วน) ประกอบด้วย

๑.๑ รายจ่ายขั้นต้นจำเป็น รายการค่าตอบแทน เป็นเงินจำนวน ๑๑๔,๐๐๐ บาท

๑.๒ รายจ่ายขั้นต้นจำเป็น

- งบบริหารจัดการ เป็นเงินจำนวน ๑๑๔,๐๐๐ บาท

- งบค่าจ้างเหมาบุคลากร เป็นเงินจำนวน ๑๘๐,๐๐๐ บาท

๑.๓ งบดำเนินงานตามภารกิจ เป็นเงินจำนวน ๓๐๗,๔๐๐ บาท

๒. กลุ่มงานจริยธรรม ได้เสนอขออนุมัติโครงการดังกล่าว จำนวน ๒ โครงการ เป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๗๑๕,๔๐๐ บาท (เจ็ดแสนหนึ่งหมื่นห้าพันสี่ร้อยบาทถ้วน) ซึ่งอยู่ภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

๓. เพื่อให้การดำเนินงานของกลุ่มงานจริยธรรม เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรอนุมัติโครงการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของกลุ่มงานจริยธรรม จำนวน ๒ โครงการ เป็นเงินจำนวน ๗๑๕,๔๐๐ บาท (เจ็ดแสนหนึ่งหมื่นห้าพันสี่ร้อยบาทถ้วน)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบขอได้โปรดอนุมัติโครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของกลุ่มงานจริยธรรม เป็นเงินจำนวน ๗๑๕,๔๐๐ บาท (เจ็ดแสนหนึ่งหมื่นห้าพันสี่ร้อยบาทถ้วน) ต่อไปด้วย จะเป็นพระคุณ

(นางณัฐยา ประเสริฐศักดิ์)
ผู้อำนวยการกลุ่มแผนงาน

อนุมัติ

(นายกรกฎ ลิ้มสมมติ)

รองอธิบดีกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ

ปฏิบัติราชการแทนอธิบดีกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ

๑๓ พ.ย. ๒๕๖๗



บันทึกข้อความ

กลุ่มแผนงาน
เลขที่รับ 2092
วันที่รับ 4 พ.ค. 67
เวลารับ 15.39

ส่วนราชการ กลุ่มงานจริยธรรม กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ โทร. ๐๒-๑๙๓-๗๐๓๔

ที่ สธ ๐๗๑๑.๑/๒๓๖ วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗

เรื่อง ขออนุมัติแผนงาน/โครงการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘

เรียน ผู้อำนวยการกลุ่มแผนงาน

ตามหนังสือ สำนักงานเลขานุการกรม ที่ สธ ๐๗๑๑.๖.๒/๔๐๙๑ ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ เรื่อง แจ้งการโอนจัดสรรเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ งบดำเนินงานและหนังสือกลุ่มแผนงาน สำนักงานเลขานุการกรม ด่วนที่สุด ที่ สธ ๐๗๑๑.๗.๓/๔๒๕๘ ลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๗ เรื่อง แจ้งการจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘ งบดำเนินงานตามภารกิจ กลุ่มงานจริยธรรม ได้รับการจัดสรรงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ประกอบด้วย งบดำเนินงานตามภารกิจ จำนวนเงิน ๓๐๗,๔๐๐ บาท (สามแสนเจ็ดพันสี่ร้อย บาทถ้วน) และงบค่าใช้จ่ายบุคลากรภาครัฐ - งบดำเนินงาน จำนวน ๔๐๘,๐๐๐ บาท (สี่แสนสองพัน บาทถ้วน) รวมเป็นเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรรทั้งสิ้น ๗๑๕,๔๐๐ บาท (เจ็ดแสนหนึ่งหมื่นห้าพันสี่ร้อย บาทถ้วน) นั้น

ในการนี้ กลุ่มงานจริยธรรม ได้จัดทำแผนงาน/โครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๒ โครงการ เพื่อขออนุมัติดำเนินการและใช้เงินงบประมาณ จำนวน ๗๑๕,๔๐๐ บาท (เจ็ดแสนหนึ่งหมื่นห้าพันสี่ร้อยบาทถ้วน) โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑. โครงการ ยกระดับพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ งบประมาณ ๓๐๗,๔๐๐ บาท (สามแสนเจ็ดพันสี่ร้อยบาทถ้วน)
๒. โครงการ พัฒนาการองค์กรกลุ่มงานจริยธรรม งบประมาณ ๔๐๘,๐๐๐ บาท (สี่แสนแปดพันบาทถ้วน)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาหากเห็นชอบตามที่เสนอได้โปรดดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย จะเป็นพระคุณ

(นางจันทรีทิพย์ พงษ์สนาม)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
ปฏิบัติหน้าที่แทนหัวหน้ากลุ่มงานจริยธรรม

ชื่อโครงการ : โครงการยกระดับพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ

ที่มาและความสำคัญของโครงการ

มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เห็นชอบให้คณะกรรมการส่งเสริมคุณธรรมแห่งชาติ จัดทำแผนแม่บทส่งเสริมคุณธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๙-๒๕๖๔) ให้ยึดพระบรมราโชวาทและหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงในพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๙ และหลักธรรมคำสอนของศาสนาและวัฒนธรรมไทยที่ดั่งงามเป็นกรอบพื้นฐานสำคัญตั้งต้น ในการนำสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรมให้ใช้แผนแม่บทนี้เป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมในประเทศไทยทั้งภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ เอกชน พันธมิตรและประชาชน โดยผ่านกลไกนโยบายรัฐบาล ในส่วนของภาครัฐหน่วยงานที่มีบทบาทสำคัญและมีการกำหนดกลไกเครื่องมือ ในการป้องกันการทุจริตและการส่งเสริมคุณธรรม อาทิ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้เสนอยุทธศาสตร์ชาติระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๗๙) รวมทั้งสอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศด้านต่างๆ ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบเมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และเป็น ๑ ใน ๑๒ นโยบายเร่งด่วน ของรัฐบาลชุดปัจจุบัน คือนโยบายข้อที่ ๘ แก้ไขปัญหาทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ ทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายราชการประจำ

กระทรวงสาธารณสุขโดยศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) กำหนดเป้าหมายให้เครือข่ายพันธมิตรในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขร่วมขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการราชการด้านการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ กระทรวงสาธารณสุข ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) และแผนปฏิบัติการ ด้านการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรม กระทรวงสาธารณสุข ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) คาดหวังให้บรรลุวิสัยทัศน์ “กระทรวงสาธารณสุข เป็นองค์กรคุณธรรมต้นแบบอย่างยั่งยืน” และแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) และแผนบูรณาการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ได้นำแผนปฏิบัติการมาสู่การปฏิบัติอย่างรูปธรรม และนำเครื่องมือการวัดและประเมินผลลัพธ์ที่ สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด มาดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จนถึงปัจจุบัน

ดังนั้นเพื่อเป็นการพัฒนาบุคลากรของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพให้เป็นบุคคลที่มีความซื่อสัตย์ สุจริต ยึดมั่นในความถูกต้อง ไม่ทนต่อการทุจริตและประพฤติชอบทุกรูปแบบ รวมถึงการสร้างเครือข่ายการป้องกันและต่อต้านการทุจริต ให้เป็นกลไกสำคัญในการเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริตของสังคม กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ จึงได้จัดทำ โครงการ “ยกระดับพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยใช้หลักสูตรด้านทุจริต และหลักสูตรสร้างวิทยากรผู้นำการเปลี่ยนแปลงสู่สังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ของสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นกรอบในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาบุคลากรกรมสนับสนุนบริการสุขภาพและเครือข่ายภาคประชาชน ให้ เป็นแกนนำและบุคคลที่ไม่ทนต่อการทุจริต ซึ่งจะเป็นกลไกสำคัญต่อการพัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐกรมสนับสนุนบริการสุขภาพให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้นและเป็นส่วนสำคัญที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนและยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยให้สูงขึ้น

วัตถุประสงค์ของโครงการ : เพื่อพัฒนาและยกระดับคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงานภาครัฐ กรมสนับสนุนบริการสุขภาพแบบมีส่วนร่วม

ขอบเขตการดำเนินงาน

ขอบเขตของโครงการ : ปลูกฝังวิถีคิดปลูกจิตสำนึกสร้างวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต
พื้นที่เป้าหมาย

๑. กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข
๒. หน่วยงานสังกัดกรมสนับสนุนบริการสุขภาพที่สำนักงานตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค
๓. โรงแรมในต่างจังหวัด/สถานที่จัดอบรมในต่างจังหวัด

กลุ่มเป้าหมาย

เป้าหมายด้านเนื้อหา

๑. คุณธรรม จริยธรรม การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ
๒. ประมวลจริยธรรมข้าราชการพลเรือน ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง
๓. การส่งเสริม พัฒนา และเกณฑ์การประเมินองค์กรคุณธรรม
๔. การส่งเสริมพัฒนาและเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

กลุ่มเป้าหมายโครงการ

๑. ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ทุกระดับของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ
๒. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและเครือข่ายภาคประชาชน
๓. หน่วยงานในสังกัดกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ

วิธีการดำเนินงาน

ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการเบิกจากงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรจาก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗
จำนวนเงิน ๓๐๗,๔๐๐ บาท (สามแสนเจ็ดพันสี่ร้อยบาทถ้วน) ถัวเฉลี่ยกันได้ทุกกิจกรรม

กิจกรรม	ระยะเวลาดำเนินงาน / Small Success				งบประมาณ (บาท)
	ไตรมาส ๑	ไตรมาส ๒	ไตรมาส ๓	ไตรมาส ๔	
กิจกรรมที่ ๑ การพัฒนาส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรม					
๑.๑ ประชุมชี้แจงแนวทางการขับเคลื่อนแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘	ชี้แจง แนวทางการดำเนินงานบุคลากรในสังกัดกรม สบส. จำนวน ๕๐ คน				๑๔,๓๐๐
๑.๒ ประชุมคณะกรรมการจริยธรรมกรมสนับสนุนบริการสุขภาพและการประชุมคณะกรรมการคัดเลือกหน่วยงานดีเด่นด้านคุณธรรมจริยธรรมคัดเลือกคนดีศรี สบส. และการประเมินคุณธรรมความโปร่งใส (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘	ประชุม คณะกรรมการจริยธรรม กรม ครั้งที่ ๑	ประชุม คณะกรรมการคัดเลือก หน่วยงาน ดีเด่นด้าน คุณธรรม จริยธรรมฯ ครั้งที่ ๑	-ประชุม คณะกรรมการจริยธรรม กรม ครั้งที่ ๒ - ประชุม คณะกรรมการคัดเลือก หน่วยงาน ดีเด่นด้าน คุณธรรม จริยธรรมฯ ครั้งที่ ๒	-ประชุม คณะกรรมการจริยธรรม กรม ครั้งที่ ๓ - ประชุม คณะกรรมการคัดเลือก หน่วยงาน ดีเด่นด้าน คุณธรรม จริยธรรมฯ ครั้งที่ ๓	๕๗,๖๐๐

กิจกรรมที่ ๒ การส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรด้านคุณธรรมจริยธรรม					
๒.๑ ประชุมเชิงปฏิบัติการการพัฒนาและเสริมสร้างวิทยากรผู้นำการเปลี่ยนแปลงสู่สังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการส่งเสริมให้ความรู้ด้านคุณธรรมจริยธรรมแก่บุคลากรกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘		อบรมบุคลากรในสังกัดกรมสบส. จำนวน ๕๐ คน			๓๖,๔๐๐
๒.๒ เสริมสร้างสนับสนุนให้ความรู้ด้านคุณธรรมจริยธรรมและการยกย่องเชิดชูเกียรติหน่วยงานและบุคลากร กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘			เข้าร่วมการจัดนิทรรศการด้านคุณธรรมจริยธรรม ๑ ครั้ง	เข้าร่วมการจัดนิทรรศการด้านคุณธรรมจริยธรรม ๒ ครั้ง	๓๓,๕๐๐
๒.๓ การเยี่ยมเสริมพลังด้านการดำเนินงานด้านคุณธรรมจริยธรรมส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘		การเยี่ยมเสริมพลังด้านคุณธรรมจริยธรรม	การเยี่ยมเสริมพลังด้านคุณธรรมจริยธรรม		๓๒,๐๐๐
๒.๔ กิจกรรมจิตอาสา ส่งเสริมด้านคุณธรรมจริยธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘		กิจกรรมจิตอาสา	กิจกรรมจิตอาสา		๒๐,๐๐๐
๒.๕ กิจกรรมตลาดนัดคุณธรรม กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘				กิจกรรมตลาดนัดคุณธรรมสบส.	๘๕,๐๐๐
กิจกรรมที่ ๓ การพัฒนาและยกระดับคะแนนการประเมิน ITA					
๓.๑ ประชุมเชิงปฏิบัติการการพัฒนาและจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ และระดับหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘	บุคลากรในสังกัดกรมสบส. จำนวน ๕๐ คน				๑๔,๓๐๐
๓.๒ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ในระดับกรมสนับสนุนบริการสุขภาพประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘		บุคลากรในสังกัดกรมสบส. จำนวน ๕๐ คน			๑๔,๓๐๐

หมายเหตุ ๑. ให้ใส่ผลลัพธ์ Small Success ในแต่ละกิจกรรมตามไตรมาสที่ดำเนินการ
๒. รายละเอียดงบประมาณตามเอกสารแนบท้าย

ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ

๑. บุคลากรกลุ่มเป้าหมายมีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต ทักษะคิดและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริตมีความรู้ ความเข้าใจ และมีความตระหนักในด้านคุณธรรม จริยธรรม ไม่ทนต่อการทุจริตและประพฤติมิชอบ
๒. กรมสนับสนุนบริการสุขภาพเป็นองค์กรคุณธรรมและมีความโปร่งใสในการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ
๓. กรมสนับสนุนบริการสุขภาพผ่านการประเมิน ITA ตามเกณฑ์ที่กำหนด
๔. เป็นส่วนหนึ่งของการขับเคลื่อนและยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index: CPI) ของประเทศไทยให้สูงขึ้น

ระยะเวลาดำเนินการ

๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ – ๓๐ กันยายน ๒๕๖๘

ผู้รับผิดชอบโครงการ

กลุ่มงานจริยธรรม กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ

งบประมาณ

จำนวนเงิน ๓๐๗,๔๐๐ บาท (สามแสนเจ็ดพันสี่ร้อยบาทถ้วน)

ความเสี่ยงที่สำคัญ


ความเสี่ยงที่สำคัญ

- บุคลากรที่รับผิดชอบงานทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาค มีการปรับเปลี่ยนงาน
- ความพร้อมเว็บไซต์ของหน่วยงานในการบันทึกข้อมูล

แนวทางลดความเสี่ยง

- จัดประชุมสรุปเกณฑ์การประเมินให้กับบุคลากรที่รับผิดชอบงานจัดทำสรุปข้อการประเมินให้หน่วยงานในสังกัดกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ
- ประสานกลุ่มเทคโนโลยีสารสนเทศของกรม ดำเนินการพัฒนาเว็บไซต์ของหน่วยงานส่วนกลางและส่วนภูมิภาคให้พร้อมใช้งาน

ผู้เสนอโครงการ


(นายณัฐวุฒิ พลอยสุข)


ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผน

ผู้เห็นชอบโครงการ


(นางจันทร์ทิพย์ พงษ์สนาม)

ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ผู้อนุมัติโครงการ


(นายกรกฎ ลิ้มสมมุติ)
รองอธิบดีกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ)
ปฏิบัติราชการแทนอธิบดีกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ
ตำแหน่ง.....

ลำดับ	กิจกรรม	งบประมาณ (บาท)	คน	วัน	มือ / ชม.	ครั้ง	อัตรา	ท.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	หมายเหตุ
	2.4 กิจกรรมจิตอาสา ส่งเสริมด้านคุณธรรมจริยธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	20,000															●			
	คำวัสดุอุปกรณ์	20,000	1	1	1	2	10,000													
	2.5 กิจกรรมตลาดนัดคุณธรรม กรมส่งเสริมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	85,000																●		
	สนับสนุนหน่วยงานในการจัดนิทรรศการ	70,000	28	1	1	1	2,500													
	ค่าการจัดนิทรรศการ	15,000	1	1	1	1	15,000													
	กิจกรรมที่ 3 การพัฒนาและยกระดับคะแนนการประเมิน ITA	28,600																		
	3.1 ประชุมเชิงปฏิบัติการการพัฒนาและจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต กรมส่งเสริมบริการสุขภาพ และระดับหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	14,300																●		
	ค่าอาหารกลางวัน	6,000	50	1	1	1	120													
	ค่าอาหารว่างและเครื่องดื่ม	3,500	50	1	2	1	35													
	ค่าตอบแทนวิทยากร (ภาครัฐ)	4,800	1	1	8	1	600													
	3.2 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ในระดับกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	14,300																	●	
	ค่าอาหารกลางวัน	6,000	50	1	1	1	120													
	ค่าอาหารว่างและเครื่องดื่ม	3,500	50	1	2	1	35													
	ค่าตอบแทนวิทยากร (ภาครัฐ)	4,800	1	1	8	1	600													

หมายเหตุ : งบประมาณแล้วเฉลี่ยกันได้ทุกกิจกรรม

ชื่อโครงการ : โครงการพัฒนาองค์กรกลุ่มงานจริยธรรม

ที่มาและความสำคัญของโครงการ

กรมสนับสนุนบริการสุขภาพได้จัดตั้งหน่วยงานภายใน “กลุ่มงานจริยธรรม” เพื่อดำเนินการตามประมวลจริยธรรมข้าราชการพลเรือนและแนวทางปฏิบัติของหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๓.๗/ว ๒๘ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๓ โดยมีบทบาทหน้าที่ตามประมวลจริยธรรมข้าราชการพลเรือน ประกอบด้วย การดำเนินการเกี่ยวกับการเผยแพร่ ปுகุฝ้ง ส่งเสริมจิตสำนึกด้านคุณธรรมจริยธรรมของข้าราชการ สรรหาบุคคลเพื่อยกย่องเป็นข้าราชการที่เป็นแบบอย่างที่ดี ติดตาม สอดส่องการปฏิบัติตนของข้าราชการตามประมวลจริยธรรม ประสานการดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริงการฝ่าฝืนจริยธรรม ดำเนินการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ นโยบายด้านการป้องกันการทุจริตและเสริมสร้างความโปร่งใสของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ รวมทั้งดำเนินการเกี่ยวกับเลขานุการของคณะกรรมการจริยธรรมประจำองค์กร ซึ่งจำเป็นต้องมีการพัฒนาประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์กรเพื่อให้สามารถขับเคลื่อนแผนปฏิบัติราชการด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ กระทรวงสาธารณสุข ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) และแผนปฏิบัติราชการ ด้านการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม กระทรวงสาธารณสุข ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) ให้สัมฤทธิ์ผลในเชิงประจักษ์ ภายใต้คุณธรรมประจำชาติ คือ “พอเพียง วินัย สุจริต จิตอาสา” ค่านิยมของบุคลากรสาธารณสุข (MOPH) เพื่อให้ประชาชนสุขภาพดี เจ้าหน้าที่มีความสุข ระบบสุขภาพยั่งยืน และค่านิยมองค์กรกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ (สบส.) รวมทั้งการสร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต ยกย่องระดับธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการแบบบูรณาการ พัฒนาระบบการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบโดยการยกระดับพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้มีประสิทธิภาพ

วัตถุประสงค์ของโครงการ

๑. การบริหารจัดการด้านการสนับสนุนงานจริยธรรม
๒. การพัฒนาองค์กรกลุ่มงานจริยธรรม

ขอบเขตการดำเนินงาน

- พื้นที่เป้าหมาย : กลุ่มงานจริยธรรม
ประชากรกลุ่มเป้าหมาย : บุคลากรกลุ่มงานจริยธรรม

วิธีการดำเนินงาน

ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการเบิกจากงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรจาก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวนเงิน ๔๐๘,๐๐๐ บาท (สี่แสนแปดพันบาทถ้วน) ถัวเฉลี่ยกันได้ทุกกิจกรรม

กิจกรรม	ระยะเวลาดำเนินงาน / Small Success				งบประมาณ (บาท)
	ไตรมาส ๑	ไตรมาส ๒	ไตรมาส ๓	ไตรมาส ๔	
๑.บริหารงานทั่วไป					
๑.๑ ค่าประชุมกลุ่มงาน จริยธรรม	ประชุมกลุ่มงาน จริยธรรม ๓ ครั้ง	ประชุมกลุ่มงาน จริยธรรม ๓ ครั้ง	ประชุมกลุ่มงาน จริยธรรม ๓ ครั้ง	ประชุมกลุ่มงาน จริยธรรม ๓ ครั้ง	๑๘,๒๔๐
๑.๒ ค่าวัสดุ/บำรุงรักษา อุปกรณ์คอมพิวเตอร์		จัดซื้อวัสดุ ๑ ครั้ง		จัดซื้อวัสดุ ๑ ครั้ง	๕๐,๗๖๐
๑.๓ ค่าพัฒนาบุคลากรของ กลุ่มงานจริยธรรม		อบรมพัฒนา ศักยภาพ บุคลากรของ กลุ่มงาน จริยธรรม	อบรมพัฒนา ศักยภาพ บุคลากรของ กลุ่มงาน จริยธรรม		๒๐,๐๐๐
๑.๔ ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ของกลุ่มงานจริยธรรม	เข้าร่วมประชุม กรมสัญญา	เข้าร่วมประชุม กรมสัญญา	เข้าร่วมประชุม กรมสัญญา	เข้าร่วมประชุม กรมสัญญา	๒๕,๐๐๐
๑.๕ ค่าจ้างเหมาบุคลากร ภายนอก ๑ ราย	ค่าจ้างเหมา บุคลากร ภายนอก จำนวน ๓ เดือน	ค่าจ้างเหมา บุคลากร ภายนอก จำนวน ๓ เดือน	ค่าจ้างเหมา บุคลากร ภายนอก จำนวน ๓ เดือน	ค่าจ้างเหมา บุคลากร ภายนอก จำนวน ๓ เดือน	๑๘๐,๐๐๐
๒.ค่าตอบแทน					
๒.๑ ค่าเช่าบ้าน (เจ้าหน้าที่ ๑ ราย)	ค่าเช่าบ้าน จำนวน ๓ เดือน	ค่าเช่าบ้าน จำนวน ๓ เดือน	ค่าเช่าบ้าน จำนวน ๓ เดือน	ค่าเช่าบ้าน จำนวน ๓ เดือน	๗๘,๐๐๐
๒.๒ เงินสมทบประกันสังคม (พนักงานราชการ ๔ ราย)	เงินสมทบ ประกันสังคม จำนวน ๓ เดือน	เงินสมทบ ประกันสังคม จำนวน ๓ เดือน	เงินสมทบ ประกันสังคม จำนวน ๓ เดือน	เงินสมทบ ประกันสังคม จำนวน ๓ เดือน	๓๖,๐๐๐

หมายเหตุ ๑. ให้ใช้ผลลัพธ์ Small Success ในแต่ละกิจกรรมตามไตรมาสที่ดำเนินการ
๒. รายละเอียดงบประมาณตามเอกสารแนบท้าย

ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ

- ระดับความสำเร็จการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะและการจัดทำมาตรการป้องกันการทุจริตแบบมีส่วนร่วม
- หน่วยงานในสังกัดกรมสนับสนุนบริการสุขภาพผ่านการประเมิน ITA
- หน่วยงานในสังกัดกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ได้รับการส่งเสริมและพัฒนาให้เป็นองค์กรคุณธรรม
- องค์ความรู้ด้านคุณธรรมจริยธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
- เครือข่ายการต่อต้านการป้องกันและต่อต้านการทุจริตภาคประชาชน
- กลไกและแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมจริยธรรมกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ

ระยะเวลาดำเนินการ

๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ - ๓๐ กันยายน ๒๕๖๘

ผู้รับผิดชอบโครงการ

กลุ่มงานจริยธรรม กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ

งบประมาณ

จำนวน ๔๐๘,๐๐๐ บาท (สี่แสนแปดพันบาทถ้วน)

ความเสี่ยงที่สำคัญ

ความเสี่ยง

บุคลากรยังขาดองค์ความรู้ในการดำเนินการตาม พรบ. การจัดซื้อจัดจ้าง

แนวทางลดความเสี่ยง

๑. ส่งเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเข้ารับการอบรม
๒. ศึกษาระเบียบที่เกี่ยวข้องด้วยตนเอง

ผู้เสนอโครงการ



(นายณัฐวุฒิ พลอยสุข)

ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผน

ผู้เห็นชอบโครงการ



(นางจันทร์ทิพย์ พงษ์สนาม)

ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ผู้อนุมัติโครงการ



(นายกรกฤช ลิ้มสมมติ)

(รองอธิบดีกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ)

ปฏิบัติหน้าที่แทนรองอธิบดีกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ



ประกาศสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
เรื่อง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ร่วมกับหน่วยงานภาครัฐที่ได้รับมอบหมาย ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๕ ให้ทำหน้าที่กำกับติดตามการประเมินและผลักดันให้มีการดำเนินการตามแนวทางการประเมินที่กำหนดภายในหน่วยงานภาครัฐประเภทต่าง ๆ ได้แก่ สำนักงาน ปลัดกระทรวงมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ สำนักงาน คณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมบัญชีกลาง ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอทั่วประเทศ รวมไปถึง หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินได้รับทราบถึง สถานการณ์เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส พร้อมทั้งส่งเสริมและพัฒนาให้หน่วยงานภาครัฐ สามารถนำผลการประเมินไปใช้ประกอบการปรับปรุงและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพ ทั้งในด้านการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการอำนวยความสะดวกต่อประชาชน นอกจากนี้การประเมินยังได้รับการกำหนดให้เป็นเครื่องมือ ในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๘๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) นั้น

บัดนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ จนสำเร็จตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยมีกระบวนการกำกับ ควบคุมและกลั่นกรองตามลำดับ โดยได้ร่วมมือกับ สำนักงานสถิติแห่งชาติและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ในการพิจารณา และให้ข้อเสนอแนะทางวิชาการ เพื่อให้การประเมินเป็นไปอย่างถูกต้องและเป็นมาตรฐานเดียวกัน ประกอบกับ คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ได้พิจารณาและกลั่นกรองกระบวนการและผลการประเมิน เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๗๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติ เห็นชอบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า หน่วยงานภาครัฐ จะได้นำผลการประเมินไปสู่การปรับปรุงพัฒนาตนเองให้มีความโปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายประกาศฯ ฉบับนี้ ทั้งนี้ หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินและผู้สนใจ ทัวไปสามารถรับทราบรายละเอียดผลการประเมินดังกล่าวได้จากระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th> ตั้งแต่วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘

(นายสาโรจน์ พิงรำพรณ)

เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ความเป็นมาและพัฒนาการของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA)

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ริเริ่มและพัฒนาเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในเชิงบวก ที่สามารถบ่งชี้ถึงสถานะองค์กรของหน่วยงานภาครัฐ เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสอบสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงาน ด้านคุณธรรมและความโปร่งใส ของหน่วยงานของตนเอง โดยผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการสามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งถือเป็นการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ

โดยการประเมินคุณธรรมฯ ได้มีการริเริ่มศึกษาวิจัย และออกแบบเครื่องมือการประเมิน มาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และได้เริ่มดำเนินการทดลองประเมินเป็นครั้งแรก ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ต่อเนื่องจนกระทั่งปัจจุบัน และได้มีการพัฒนาเครื่องมือการประเมินอยู่เป็นระยะ โดยสามารถแยกเป็นช่วงระยะเวลาของพัฒนาการในระยะต่าง ๆ ได้ดังนี้

1. การศึกษาวิจัยและออกแบบเครื่องมือ (พ.ศ. 2552 – 2555) เกิดจากการริเริ่ม และการสร้างความร่วมมือด้านการป้องกันการทุจริตระหว่างประเทศไทยและสาธารณรัฐเกาหลี (ประเทศเกาหลีใต้) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการประสานความร่วมมือกับคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตและสิทธิพลเมืองของสาธารณรัฐเกาหลี หรือ ACRC ในการบูรณาการเครื่องมือการประเมิน “ดัชนีวัดความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Transparency Index of the Public Agency) ซึ่งดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช. เข้ากับเครื่องมือ Integrity Assessment ของสาธารณรัฐเกาหลี และพัฒนาต่อยอดให้มีความสอดคล้องกับบริบทของประเทศไทย แล้วเรียกเครื่องมือที่บูรณาการ ขึ้นมาใหม่นี้ว่า การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) หรือการประเมิน ITA โดยมีกรอบการประเมิน ประกอบด้วย 5 ดัชนี ได้แก่

1. ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index)
2. ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index)
3. ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption – Free Index)
4. ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)
- และ 5. ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)

และมีเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ITA จำนวนทั้งสิ้น 3 เครื่องมือ ได้แก่

1. แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence – Base Integrity and Transparency Assessment: EBIT)
2. แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)
- และ 3.แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)



2. การเริ่มขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมฯ (พ.ศ. 2555 – 2560) ได้เริ่มทดลองใช้ เป็นครั้งแรก ในปี พ.ศ. 2555 โดยเป็นการประเมินนำร่องด้วยความสมัครใจ จำนวน 8 หน่วยงาน จากนั้นสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนและขยายขอบเขตกลุ่มเป้าหมายการประเมินอย่างต่อเนื่อง ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ โดยเป็นการดำเนินการร่วมกับหน่วยงานกำกับหน่วยงานภาครัฐ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงานคณะกรรมการนโยบาย รัฐวิสาหกิจ และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (เดิม) โดยมีรูปแบบการประเมินที่เป็นการจัดจ้าง คณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) เป็นผู้ดำเนินการ ซึ่งต่อมาคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบ เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2559 ให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงาน ต้องเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2560 จึงทำให้การประเมินคุณธรรมฯ ได้มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการประเมิน จากการประเมินภาคสมัครใจ มาเป็นระบบการประเมินภาคบังคับตามมติคณะรัฐมนตรีเป็นครั้งแรก

3. การพัฒนาเพื่อปรับปรุงและเปลี่ยนแปลงกรอบหลักเกณฑ์การประเมินคุณธรรมฯ (ปี พ.ศ. 2561 – 2564)

ในช่วงปลายปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จนถึงต้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการศึกษาทบทวนเพื่อพัฒนาต่อยอดเครื่องมือการประเมิน โดยได้ร่วมมือกับคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในการพัฒนารายละเอียดตัวชี้วัดการประเมินคุณธรรมฯ ให้มีเนื้อหาครอบคลุม ทั้งในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส และการทุจริตทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมไปถึงบริบทแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับ การทุจริตและเป็นไปในทิศทางเดียวกับการประเมินในระดับสากลด้วย โดยเฉพาะการพัฒนาการประเมิน คุณธรรมฯ ให้มีความสอดคล้องและสนับสนุนการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย โดยได้มีการปรับเปลี่ยนเครื่องมือและกรอบการประเมินคุณธรรมฯ จากเดิม ที่มีกรอบการประเมิน 5 ตัวชี้วัด มาเป็น 10 ตัวชี้วัด ภายใต้เครื่องมือการประเมิน จำนวนทั้งสิ้น 3 เครื่องมือ ได้แก่

1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ซึ่งเป็นการพัฒนาจากเครื่องมือเดิม ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (Bribery Fraud)

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (Budget Misallocation)

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (Power Distortion)

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (Asset Misappropriation)

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (Anti – Corruption Improvement)

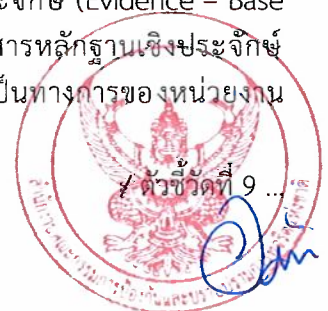
2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ซึ่งเป็นการพัฒนามาจากเครื่องมือเดิม ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (Service Quality)

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (Communication Efficiency)

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (Procedure Improvement)

และ 3. แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (ต่อมาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้มีการเปลี่ยนชื่อเป็น แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ) (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงมาจากแบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence – Base Integrity and Transparency Assessment : EBIT) จากเดิมที่เป็นการตรวจเอกสารหลักฐานเชิงประจักษ์ มาเป็น การตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลเชิงคุณภาพผ่านหน้าเว็บไซต์หลักที่เป็นทางการของหน่วยงาน ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่



ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (Open Data)

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (Anti-Corruption Practice)

ในขณะเดียวกัน สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้ดำเนินการออกแบบและพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมฯ ที่มีชื่อว่า "ITAS" โดยเป็นศูนย์กลางในการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินที่มีความทันสมัย ช่วยให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน สามารถบริหารจัดการข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้การประเมินคุณธรรมฯ สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วและเป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยในช่วงระยะเวลาดังกล่าวยังคงเป็นการดำเนินการในรูปแบบการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) โดยต่อมาคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบ เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 ให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานต้องเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2564 ตามแนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด และที่สำคัญการประเมินคุณธรรมฯ ได้ถูกกำหนดให้เป็นตัวชี้วัดย่อยของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 - 2580) ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อีกด้วย

4. การปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการประเมินคุณธรรมฯ (พ.ศ. 2565 - ปัจจุบัน)

การประเมินคุณธรรมฯ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นต้นมา เป็นการดำเนินการประเมินที่ยังคงกำหนดกรอบแนวทางในการดำเนินงานที่เชื่อมโยงและต่อเนื่องจากการประเมินในปีที่ผ่านมา แต่ได้มีการปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการประเมิน จากเดิมที่เป็นการดำเนินการประเมิน ITA โดยการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) มาเป็นการดำเนินการเองโดยสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเป็นปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการแบบเดิม ที่เป็นการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) ส่วนสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานภาครัฐที่ต้องเข้าร่วมการประเมิน จะดำเนินการประเมินโดยสำนักงาน ป.ป.ช.

และที่สำคัญการประเมินคุณธรรมฯ ยังได้ถูกกำหนดให้เป็นตัวชี้วัดสำคัญในระดับประเด็นและระดับแผนย่อยของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2566 - 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) อีกด้วย

สำหรับในการพัฒนาและปรับเปลี่ยนรูปแบบการประเมิน ตั้งแต่การพัฒนาการประเมินผ่านระบบ ITAS ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และการปรับเปลี่ยนมาเป็นการดำเนินการประเมินเองโดยสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้ส่งผลทำให้การบริหารจัดการงบประมาณที่ใช้ในการประเมินคุณธรรมฯ สามารถทำได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประหยัดและมีความคุ้มค่า สามารถลดภาระค่าใช้จ่ายงบประมาณในการดำเนินการประเมินคุณธรรมฯ ได้อย่างชัดเจน ดังนี้

ปีงบประมาณ	วงเงินงบประมาณ (บาท)	รูปแบบการบริหารจัดการประเมิน ITA
2558	271,000,732.00	การประเมินโดยการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาเป็นผู้ประเมิน
2559	271,678,264.00	
2560	271,678,264.00	
2561	77,231,364.10	การเปลี่ยนมาเป็นการประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS แต่ยังคงเป็นการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2562	68,830,000.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2563	70,276,000.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน



ปีงบประมาณ	วงเงินงบประมาณ (บาท)	รูปแบบการบริหารจัดการประเมิน ITA
2564	55,386,800.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2565	48,627,000.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการดำเนินการประเมินเอง โดยสำนักงาน ป.ป.ช.
2566	35,913,700.00	
2567	36,014,700.00	
2568	36,014,700.00	

ความเปลี่ยนแปลงรูปแบบการประเมินคุณธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่ผ่านมามีจึ้นนั้บเป็นก้าวสำคัญแห่งความเปลี่ยนแปลงในรอบ 10 ปี ตั้งแต่เริ่มการเริ่มประเมินคุณธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ด้วยหลักการและแนวคิดที่มุ่งหมายให้บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาตนเองสู่ความเป็นมืออาชีพ (Professional) ทั้งในด้านการบริหารจัดการที่เป็นเลิศ การสั่งสมความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านวิชาการ การวิจัยประเมินผล ที่สามารถให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานภาครัฐได้ในทุกพื้นที่ อันจะช่วยเสริมสร้างให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีความเป็นสถาบันที่มีความเชี่ยวชาญ (Institutionalization) และส่งผลให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีบทบาทเป็นศูนย์กลางขององค์ความรู้และเป็นสถาบันหลักที่มีความเชี่ยวชาญในการประเมินผลระดับชาติ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับธรรมาภิบาล มาตรฐานความโปร่งใส และการต่อต้านการทุจริต (Measurements of Anti-corruption)

ทั้งนี้ในการปรับรูปแบบการบริหารจัดการการประเมินคุณธรรมฯ ในปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการเตรียมความพร้อมในการทำหน้าที่ของเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตทั่วประเทศ ผ่านการออกแบบการฝึกอบรมและฝึกปฏิบัติ โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการประเมินคุณธรรมฯ โดยเป็นการเรียนรู้ทั้งในเชิงวิชาการและการฝึกปฏิบัติจริง ตลอดจนการกำกับติดตามการปฏิบัติงานและให้คำปรึกษาตลอดระยะเวลาการประเมิน เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นได้ว่า การดำเนินประเมินคุณธรรมฯ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. จะเป็นการดำเนินการที่มีความถูกต้องตามหลักวิชาการ มีประสิทธิภาพ และเป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วทั้งประเทศ



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
Integrity and Transparency Assessment: ITA
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



สารบัญ

หัวข้อ	หน้า
สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	1
ผลการประเมินรายหน่วยงาน	
ส่วนราชการส่วนกลาง	
หน่วยงานของศาล	12
หน่วยงานขององค์กรอิสระ	13
หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	14
หน่วยงานขององค์กรอัยการ	15
ส่วนราชการระดับกรม	16
รัฐวิสาหกิจ	21
องค์การมหาชน	23
หน่วยงานอื่นของรัฐ	25
กองทุน	26
สถาบันอุดมศึกษา	27
ส่วนราชการส่วนภูมิภาค	
จังหวัด (ราชการส่วนภูมิภาค)	29
ส่วนราชการส่วนท้องถิ่น	
พื้นที่ภาค 1	31
พื้นที่ภาค 2	53
พื้นที่ภาค 3	71
พื้นที่ภาค 4	106
พื้นที่ภาค 5	146
พื้นที่ภาค 6	169
พื้นที่ภาค 7	194
พื้นที่ภาค 8	212
พื้นที่ภาค 9	227
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	245



สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ข้อมูลพื้นฐานของผลการประเมิน

หน่วยงานที่รับการประเมิน

หน่วยงานที่รับการประเมินประกอบด้วยหน่วยงานดังต่อไปนี้

กลุ่ม	จำนวน
1) หน่วยงานของศาล	3
2) หน่วยงานขององค์กรอัยการ	1
3) หน่วยงานขององค์กรอิสระ	5
4) หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	3
5) ส่วนราชการระดับกรม*	160
6) รัฐวิสาหกิจ	51
7) องค์กรมหาชน*	61
8) หน่วยงานอื่นของรัฐ*	18
9) กองทุน	12
10) สถาบันอุดมศึกษา	87
11) จังหวัด	76
12) องค์กรบริหารส่วนจังหวัด	76
13) เทศบาลนคร*	35
14) เทศบาลเมือง*	216
15) เทศบาลตำบล*	2,220
16) องค์กรบริหารส่วนตำบล*	5,291
17) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	2
รวม	8,317

หมายเหตุ :

1. หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินครั้งแรกจำนวนรวม 2 แห่ง ประกอบด้วยองค์การมหาชน จำนวน 1 หน่วยงาน คือ สถาบันข้อมูลขนาดใหญ่ (องค์การมหาชน) และหน่วยงานอื่นของรัฐ จำนวน 1 หน่วยงาน คือ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)
2. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติในคราวประชุมครั้งที่ 37/2568 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2568 เห็นชอบให้บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) พ้นจากการเป็นหน่วยงานกลุ่มเป้าหมายของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
3. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวน 9 หน่วยงาน พ้นจากการเป็นหน่วยงานกลุ่มเป้าหมายของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามประกาศสำนักงาน ป.ป.ช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติกรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดตั้งใหม่และเปลี่ยนแปลงฐานะในระหว่างการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ลงวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ข้อ 2) กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดตั้งใหม่และเปลี่ยนแปลงฐานะจากหน่วยงานเดิมในลักษณะการรวมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตั้งแต่ 2 แห่งขึ้นไป



1. สรุปผลการประเมินภาพรวมระดับประเทศ

1.1 สรุปจำนวนผู้มีส่วนร่วมในการประเมิน

ประเภทของผู้มีส่วนร่วม	จำนวนผู้มีส่วนร่วม	เพิ่มขึ้น/ลดลง*
บุคลากรภาครัฐที่ปฏิบัติงานให้แก่หน่วยงานภาครัฐ ไม่น้อยกว่า 1 ปี ที่เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (แบบวัด III)	445,136 คน	ลดลง 16,304 คน
บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ ที่เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 1 (แบบวัด EIT ส่วนที่ 1)	697,738 คน	ลดลง 1,783 คน
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่งหรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ที่เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 2 (แบบวัด EIT ส่วนที่ 2)	209,236 คน	เพิ่มขึ้น 962 คน
รวม	1,352,110 คน	ลดลง 17,125 คน

หมายเหตุ: เมื่อเทียบกับจำนวนผู้มีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



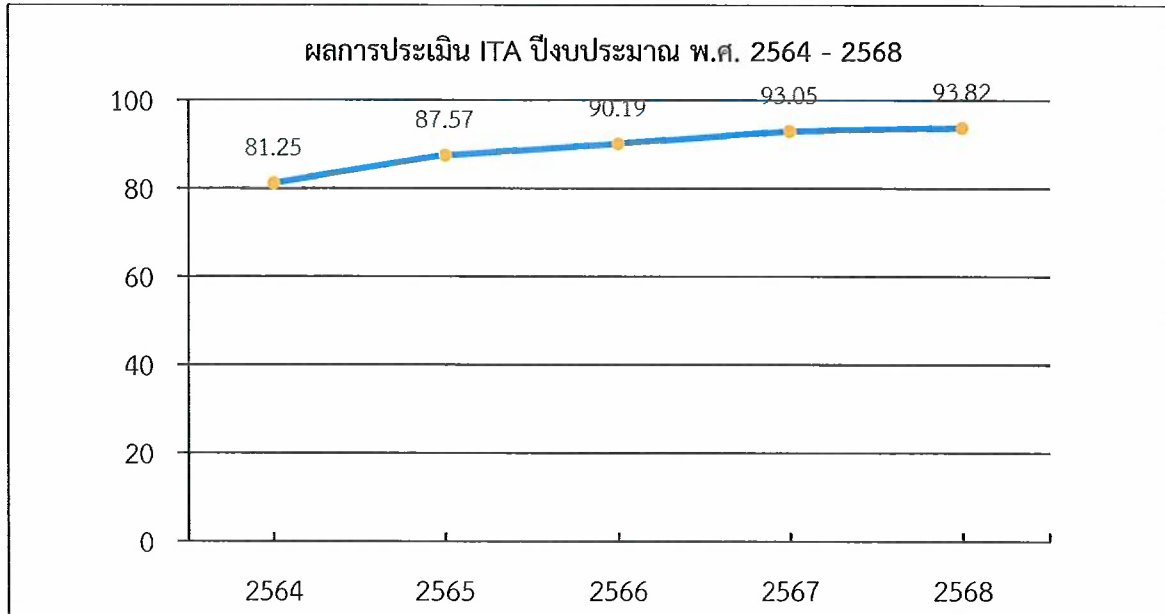
1.2 ผลการประเมินภาพรวม

ผลการประเมินในภาพรวมของประเทศ คิดจากผลคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินทุกหน่วยงานทั่วประเทศรวมทั้งสิ้น 8,317 หน่วยงาน แสดงได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
93.82 (+0.77)

1.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กับผลการประเมินของการประเมิน 5 ปีที่ผ่านมา แสดงได้ดังนี้



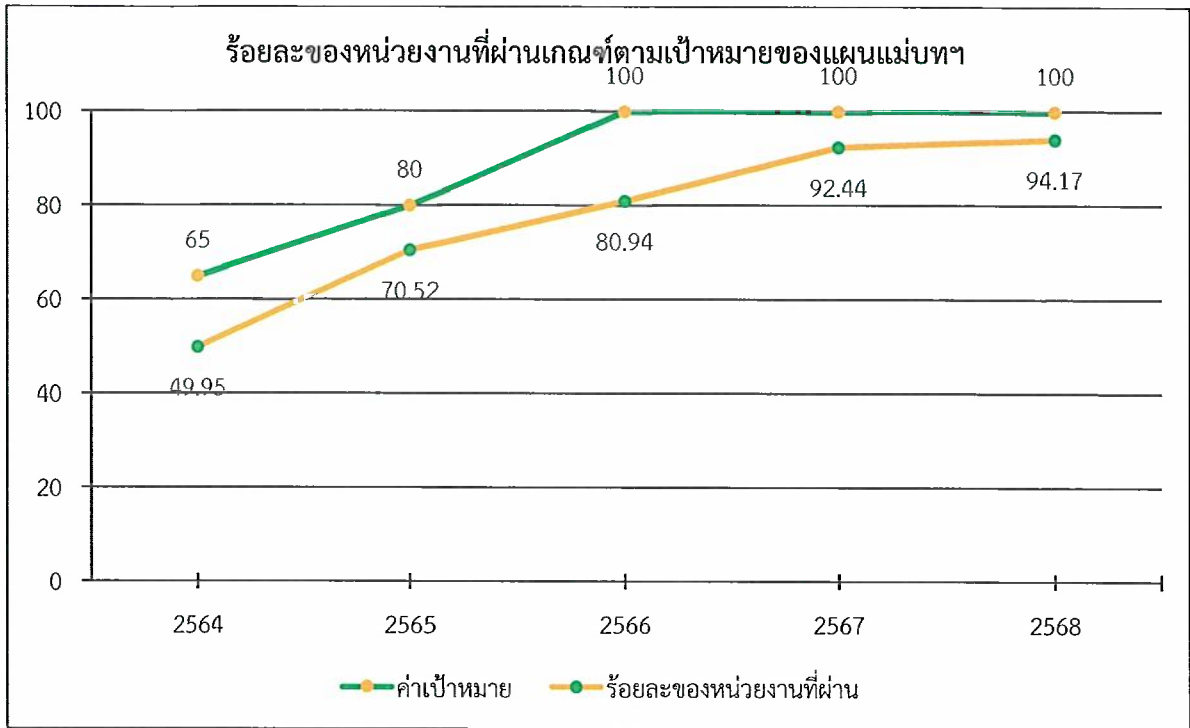
หมายเหตุ ปี 2564 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,300 หน่วยงาน ปี 2565 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,303 หน่วยงาน ปี 2566 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,323 หน่วยงาน ปี 2567 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,325 หน่วยงาน และ ปี 2568 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,317 หน่วยงาน

1.4 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับเกณฑ์แผนแม่บทฯ

เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กับเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยแผนแม่บทฯ ได้กำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านการประเมิน ITA (85 คะแนนขึ้นไป) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ทั้งนี้ ในผลการประเมินเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายข้างต้นแสดงได้ดังนี้

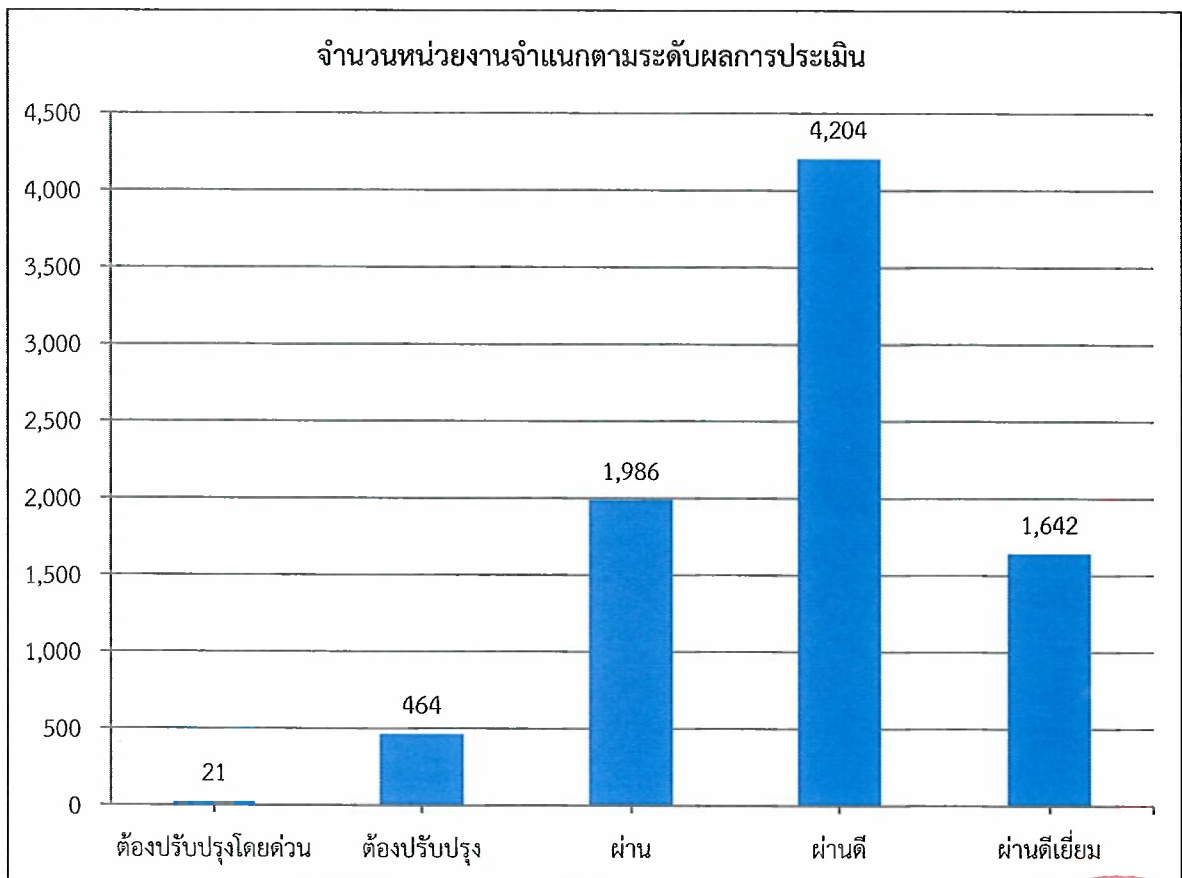
ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
7,832 (94.17%)	485 (5.83%)





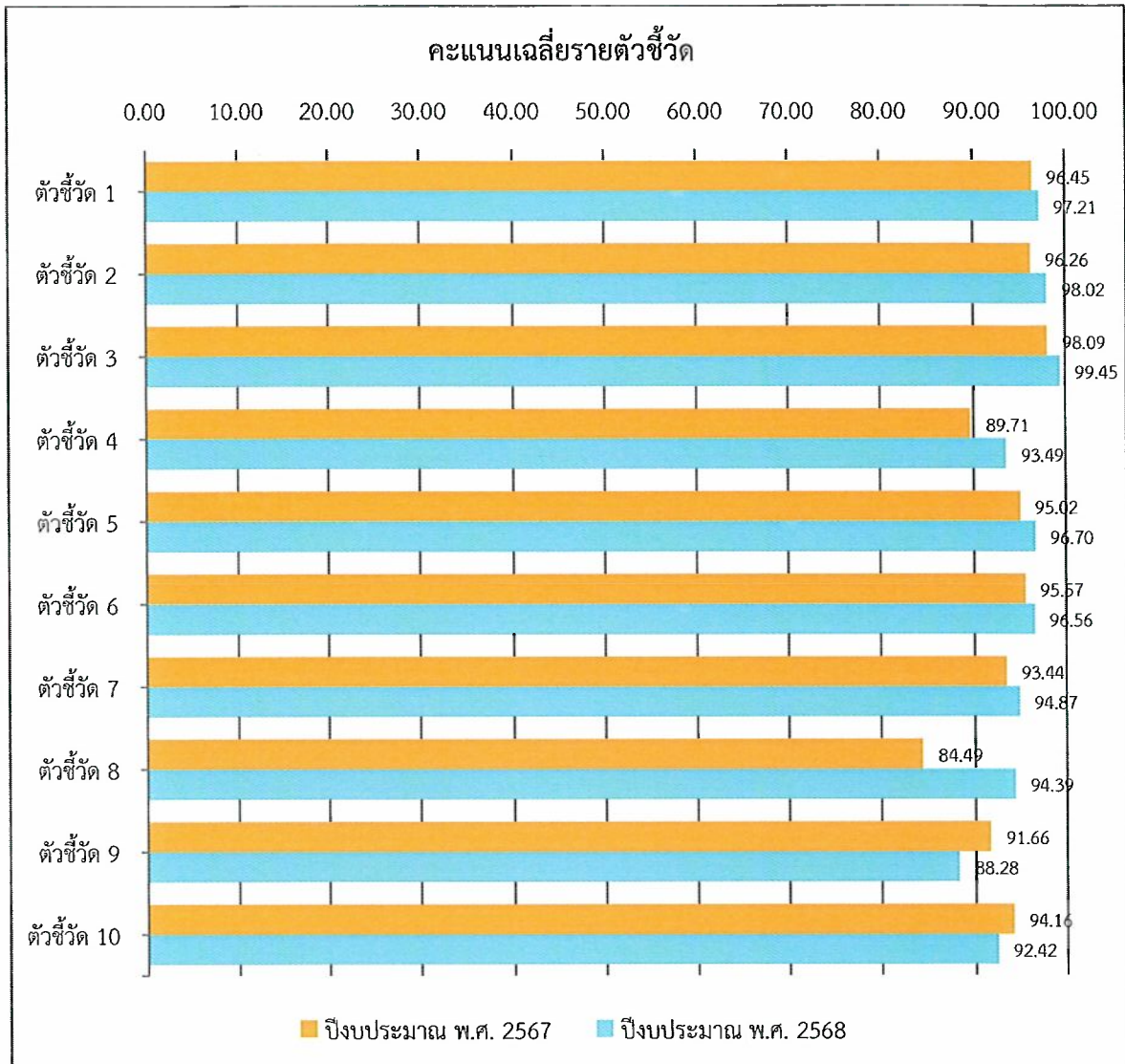
1.5 ผลการประเมินรายระดับคะแนน

เมื่อจำแนกหน่วยงานตามระดับของผลการประเมิน แสดงได้ดังนี้



1.6 ผลการประเมินรายตัวชี้วัด

เมื่อจำแนกตามผลการประเมินรายตัวชี้วัด แสดงได้ดังนี้



หมายเหตุ: ตัวชี้วัดที่ 6 ตัวชี้วัดที่ 7 และตัวชี้วัดที่ 8 เป็นคะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดที่ 6 ตัวชี้วัดที่ 7 และตัวชี้วัดที่ 8 ระหว่างแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนที่ 1 และส่วนที่ 2



2. สรุปผลการประเมินรายประเภท

ผลการประเมินเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐแต่ละประเภท และสัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (85 คะแนนขึ้นไป) แสดงได้ดังนี้

ที่	ประเภทหน่วยงาน	จำนวน หน่วยงาน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวน ที่ผ่าน	ร้อยละ ที่ผ่าน
1	องค์กรศาล	3	96.42	3	100.00%
2	องค์กรอัยการ	1	96.66	1	100.00%
3	องค์กรอิสระ	5	92.41	5	100.00%
4	หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	3	96.79	3	100.00%
5	กรมหรือเทียบเท่า	160	94.43	160	100.00%
6	รัฐวิสาหกิจ	51	95.33	50	98.04%
7	องค์กรมหาชน	61	91.86	57	93.44%
8	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	18	92.94	16	88.89%
9	กองทุน	12	92.40	12	100.00%
10	สถาบันอุดมศึกษา	87	92.14	84	96.55%
11	จังหวัด	76	95.53	76	100.00%
12	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	76	95.57	75	98.68%
13	เทศบาลนคร	35	94.46	34	97.14%
14	เทศบาลเมือง	216	94.29	207	95.83%
15	เทศบาลตำบล	2,220	93.49	2080	93.69%
16	องค์การบริหารส่วนตำบล	5,291	93.90	4967	93.88%
17	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	2	93.67	2	100.00%



3. สรุปผลการประเมินรายการกระทรวง

ผลการประเมินเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐแต่ละกระทรวง และสัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (85 คะแนนขึ้นไป) แสดงได้ดังนี้

ที่	กระทรวง	จำนวน หน่วยงาน*	คะแนน เฉลี่ย	จำนวน ที่ผ่าน	ร้อยละ ที่ผ่าน
1	สำนักนายกรัฐมนตรี	33	93.08	33	100.00%
2	กระทรวงกลาโหม	8	94.93	8	100.00%
3	กระทรวงการคลัง	30	94.57	29	96.67%
4	กระทรวงการต่างประเทศ	13	94.68	13	100.00%
5	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	7	93.93	7	100.00%
6	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความ มั่นคงของมนุษย์	9	95.29	9	100.00%
7	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	17	92.17	16	94.12%
8	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	22	94.38	22	100.00%
9	กระทรวงคมนาคม	19	94.09	18	94.74%
10	กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	10	93.33	10	100.00%
11	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม	15	95.42	15	100.00%
12	กระทรวงพลังงาน	9	94.49	9	100.00%
13	กระทรวงพาณิชย์	12	94.15	11	91.67%
14	กระทรวงมหาดไทย	14	96.02	14	100.00%
15	กระทรวงยุติธรรม	13	92.82	12	92.31%
16	กระทรวงแรงงาน	6	96.62	6	100.00%
17	กระทรวงวัฒนธรรม	10	93.04	10	100.00%
18	กระทรวงศึกษาธิการ	13	92.56	13	100.00%
19	กระทรวงสาธารณสุข	17	92.02	16	94.12%
20	กระทรวงอุตสาหกรรม	8	95.32	8	100.00%
21	ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง	20	92.26	19	95.00%

หมายเหตุ: *หน่วยงานภายในกระทรวง ประกอบด้วย ส่วนราชการระดับกรม รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน หน่วยงานอื่นของรัฐ และกองทุน



4. สรุปผลการประเมินรายพื้นที่ภาค

ผลการประเมินเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐแต่ละพื้นที่ภาค และสัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (85 คะแนนขึ้นไป) แสดงได้ดังนี้

ที่	พื้นที่ภาค	จำนวน หน่วยงาน*	คะแนน เฉลี่ย	จำนวน ที่ผ่าน	ร้อยละ ที่ผ่าน
1	พื้นที่ภาค 1	729	96.62	720	98.77%
2	พื้นที่ภาค 2	591	94.92	578	97.80%
3	พื้นที่ภาค 3	1,470	92.49	1,340	91.16%
4	พื้นที่ภาค 4	1,510	91.55	1,319	87.35%
5	พื้นที่ภาค 5	830	95.36	812	97.83%
6	พื้นที่ภาค 6	877	95.65	863	98.40%
7	พื้นที่ภาค 7	706	94.36	672	95.18%
8	พื้นที่ภาค 8	571	93.23	531	92.99%
9	พื้นที่ภาค 9	631	93.54	605	95.88%
10	พื้นที่ส่วนกลาง	402	93.53	392	97.51%

หมายเหตุ: *หน่วยงานในพื้นที่ภาค 1 - 9 ประกอบด้วย จังหวัด (ราชการส่วนภูมิภาค) องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล องค์การบริหารส่วนตำบล และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ



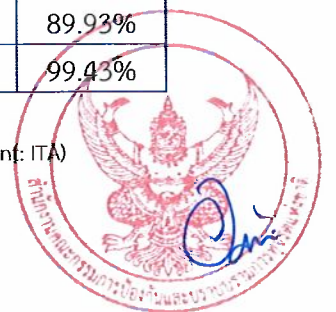
5. สรุปผลการประเมินรายจังหวัด

ผลการประเมินเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐแต่ละจังหวัด และสัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (85 คะแนนขึ้นไป) แสดงได้ดังนี้

ที่	จังหวัด	จำนวน หน่วยงาน*	คะแนน เฉลี่ย	จำนวน ที่ผ่าน	ร้อยละ ที่ผ่าน
1	กระบี่	63	95.34	62	98.41%
2	กาญจนบุรี	123	95.49	122	99.19%
3	กาฬสินธุ์	152	91.89	138	90.79%
4	กำแพงเพชร	91	93.58	85	93.41%
5	ขอนแก่น	226	92.45	213	94.25%
6	จันทบุรี	83	97.21	82	98.80%
7	ฉะเชิงเทรา	109	94.49	106	97.25%
8	ชลบุรี	100	95.89	97	97.00%
9	ชัยนาท	61	93.21	55	90.16%
10	ชัยภูมิ	144	91.71	130	90.28%
11	ชุมพร	80	96.37	79	98.75%
12	เชียงราย	145	94.03	141	97.24%
13	เชียงใหม่	212	96.88	211	99.53%
14	ตรัง	101	92.75	97	96.04%
15	ตราด	45	94.05	45	100.00%
16	ตาก	70	94.48	70	100.00%
17	นครนายก	47	92.17	46	97.87%
18	นครปฐม	118	96.64	117	99.15%
19	นครพนม	105	85.26	58	55.24%
20	นครราชสีมา	335	91.19	298	88.96%
21	นครศรีธรรมราช	186	91.03	164	88.17%
22	นครสวรรค์	142	98.02	142	100.00%
23	นนทบุรี	47	95.05	46	97.87%
24	นราธิวาส	90	95.77	90	100.00%
25	น่าน	101	96.73	101	100.00%
26	บึงกาฬ	59	98.98	59	100.00%
27	บุรีรัมย์	205	92.83	187	91.22%
28	ปทุมธานี	66	98.46	66	100.00%
29	ประจวบคีรีขันธ์	62	94.56	61	98.39%
30	ปราจีนบุรี	71	94.07	67	94.37%
31	ปัตตานี	115	92.43	102	88.70%
32	พระนครศรีอยุธยา	159	98.33	159	100.00%



ที่	จังหวัด	จำนวน หน่วยงาน*	คะแนน เฉลี่ย	จำนวน ที่ผ่าน	ร้อยละ ที่ผ่าน
33	พะเยา	73	95.53	72	98.63%
34	พิจิตร	51	95.40	50	98.04%
35	พัทลุง	75	93.93	73	97.33%
36	พิจิตร	103	95.18	101	98.06%
37	พิษณุโลก	104	96.38	103	99.04%
38	เพชรบุรี	86	92.59	78	90.70%
39	เพชรบูรณ์	129	95.79	129	100.00%
40	แพร่	85	96.33	85	100.00%
41	ภูเก็ต	20	95.63	20	100.00%
42	มหาสารคาม	144	86.12	90	62.50%
43	มุกดาหาร	56	93.35	55	98.21%
44	แม่ฮ่องสอน	51	92.91	46	90.20%
45	ยโสธร	89	94.60	83	93.26%
46	ยะลา	65	94.17	65	100.00%
47	ร้อยเอ็ด	204	91.12	182	89.22%
48	ระนอง	32	92.81	31	96.88%
49	ระยอง	69	94.33	69	100.00%
50	ราชบุรี	113	93.54	105	92.92%
51	ลพบุรี	127	97.37	127	100.00%
52	ลำปาง	104	92.89	97	93.27%
53	ลำพูน	59	95.71	59	100.00%
54	เลย	102	92.65	94	92.16%
55	ศรีสะเกษ	218	89.23	174	79.82%
56	สกลนคร	142	93.36	133	93.66%
57	สงขลา	142	92.60	135	95.07%
58	สตูล	43	95.16	43	100.00%
59	สมุทรปราการ	50	93.17	49	98.00%
60	สมุทรสงคราม	37	95.75	36	97.30%
61	สมุทรสาคร	39	97.24	39	100.00%
62	สระแก้ว	67	95.37	66	98.51%
63	สระบุรี	110	95.64	109	99.09%
64	สิงห์บุรี	43	97.64	43	100.00%
65	สุโขทัย	92	94.66	89	96.74%
66	สุพรรณบุรี	128	91.69	114	89.06%
67	สุราษฎร์ธานี	139	92.38	125	89.93%
68	สุรินทร์	174	95.98	173	99.43%



ที่	จังหวัด	จำนวน หน่วยงาน*	คะแนน เฉลี่ย	จำนวน ที่ผ่าน	ร้อยละ ที่ผ่าน
69	หนองคาย	69	93.90	66	95.65%
70	หนองบัวลำภู	69	96.96	69	100.00%
71	อ่างทอง	66	97.12	66	100.00%
72	อำนาจเจริญ	65	94.64	62	95.38%
73	อุดรธานี	182	90.66	162	89.01%
74	อุดรดิตถ์	81	94.33	79	97.53%
75	อุทัยธานี	65	96.95	65	100.00%
76	อุบลราชธานี	240	93.57	233	97.08%

หมายเหตุ: *หน่วยงานในพื้นที่ ประกอบด้วย จังหวัด (ราชการส่วนภูมิภาค) องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล องค์การบริหารส่วนตำบล และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
ประเภทหน่วยงานของศาล

ที่	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2568	เปรียบเทียบกับปี ที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
1	สำนักงานศาลปกครอง	97.91	+0.29	ผ่านดี
2	สำนักงานศาลยุติธรรม	95.19	+9.54	ผ่านดี
3	สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ	96.16	+4.96	ผ่าน



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
ประเภทหน่วยงานขององค์กรอิสระ

ที่	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2568	เปรียบเทียบกับปี ที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
1	สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	94.64	+2.21	ผ่าน
2	สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง	93.47	+0.07	ผ่าน
3	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการ ทุจริตแห่งชาติ	93.18	+2.60	ผ่าน
4	สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	90.27	+5.94	ผ่าน
5	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน	90.51	+5.65	ผ่าน



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
ประเภทหน่วยงานในสังกัดรัฐสภา

ที่	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2568	เปรียบเทียบกับปี ที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
1	สถาบันพระปกเกล้า	98.90	+3.71	ผ่านดีเยี่ยม
2	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	96.23	+1.57	ผ่าน
3	สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	95.25	+7.21	ผ่าน



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
ประเภทหน่วยงานขององค์กรอัยการ

ที่	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2568	เปรียบเทียบกับปี ที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
1	สำนักงานอัยการสูงสุด	96.66	+3.48	ผ่านดี

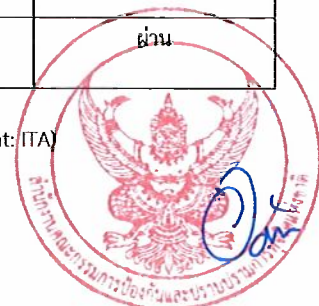


ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
ประเภทส่วนราชการระดับกรม

ที่	กระทรวง	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2568	เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
1	กระทรวงกลาโหม	กองทัพบก	96.94	+11.73	ผ่านดี
2	กระทรวงกลาโหม	กองทัพเรือ	97.21	-2.00	ผ่านดี
3	กระทรวงกลาโหม	กองทัพอากาศ	95.31	+4.95	ผ่านดี
4	กระทรวงกลาโหม	กองบัญชาการกองทัพไทย	88.80	+10.44	ผ่าน
5	กระทรวงกลาโหม	สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม	96.60	+0.04	ผ่านดี
6	กระทรวงการคลัง	กรมธนารักษ์	94.86	-0.82	ผ่าน
7	กระทรวงการคลัง	กรมบัญชีกลาง	91.20	+1.34	ผ่าน
8	กระทรวงการคลัง	กรมศุลกากร	95.46	+0.59	ผ่าน
9	กระทรวงการคลัง	กรมสรรพสามิต	90.96	-2.85	ผ่านดี
10	กระทรวงการคลัง	กรมสรรพากร	92.04	+7.70	ผ่าน
11	กระทรวงการคลัง	สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ	93.63	+1.85	ผ่าน
12	กระทรวงการคลัง	สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ	95.93	-0.80	ผ่านดี
13	กระทรวงการคลัง	สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง	96.38	+6.70	ผ่านดีเยี่ยม
14	กระทรวงการคลัง	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	94.56	+2.02	ผ่าน
15	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมการกงสุล	92.29	+0.22	ผ่าน
16	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมความร่วมมือระหว่างประเทศ	96.04	+8.32	ผ่านดี
17	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมพิธีการทูต	95.20	+4.31	ผ่าน
18	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมยุโรป	94.23	+5.17	ผ่าน
19	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมเศรษฐกิจระหว่างประเทศ	94.38	+5.44	ผ่าน
20	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมสนธิสัญญาและกฎหมาย	91.55	+2.53	ผ่าน
21	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมสารนิเทศ	95.69	+4.27	ผ่านดี
22	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมองค์การระหว่างประเทศ	92.87	+8.38	ผ่าน
23	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมอเมริกาและแปซิฟิกใต้	96.66	+8.09	ผ่านดี
24	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมอาเซียน	95.62	+25.82	ผ่าน
25	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมเอเชียตะวันออก	95.98	+1.32	ผ่านดี
26	กระทรวงการต่างประเทศ	กรมเอเชียใต้ ตะวันออกกลางและแอฟริกา	95.89	+0.93	ผ่านดี
27	กระทรวงการต่างประเทศ	สำนักงานปลัดกระทรวงการต่างประเทศ	94.42	+2.97	ผ่าน
28	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	กรมการท่องเที่ยว	93.93	+0.48	ผ่าน
29	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	กรมพลศึกษา	95.30	+14.48	ผ่าน
30	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	93.21	+10.45	ผ่านดี
31	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	กรมกิจการเด็กและเยาวชน	93.44	+4.19	ผ่านดี
32	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	กรมกิจการผู้สูงอายุ	93.84	+5.98	ผ่านดี
33	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว	94.19	+5.32	ผ่านดี
34	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	95.20	+9.82	ผ่าน



ที่	กระทรวง	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2568	เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
35	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ	97.82	+5.30	ผ่านดี
36	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	94.88	+2.66	ผ่านดี
37	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	กรมวิทยาศาสตร์บริการ	93.06	+5.19	ผ่าน
38	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ	95.51	+4.34	ผ่านดี
39	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	91.56	+5.55	ผ่าน
40	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	92.60	+2.88	ผ่าน
41	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมการข้าว	95.68	+10.24	ผ่านดี
42	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมชลประทาน	93.55	+8.98	ผ่านดี
43	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมตรวจบัญชีสหกรณ์	95.94	+10.54	ผ่านดี
44	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมประมง	90.95	+2.76	ผ่านดี
45	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมปศุสัตว์	94.94	+4.60	ผ่าน
46	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมฝนหลวงและการบินเกษตร	94.51	+5.87	ผ่านดี
47	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมพัฒนาที่ดิน	94.69	+3.89	ผ่านดี
48	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมวิชาการเกษตร	92.62	+2.70	ผ่านดี
49	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมส่งเสริมการเกษตร	93.29	+5.57	ผ่านดี
50	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมส่งเสริมสหกรณ์	98.40	+3.01	ผ่านดีเยี่ยม
51	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรมหม่อนไหม	86.99	+35.39	ผ่านดี
52	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม	92.43	+10.00	ผ่าน
53	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	94.61	+4.83	ผ่านดี
54	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ	97.46	+7.49	ผ่านดี
55	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร	94.93	+10.24	ผ่านดี
56	กระทรวงคมนาคม	กรมการขนส่งทางบก	94.20	+17.43	ผ่าน
57	กระทรวงคมนาคม	กรมการขนส่งทางราง	95.15	+3.23	ผ่าน
58	กระทรวงคมนาคม	กรมเจ้าท่า	91.55	+3.75	ผ่าน
59	กระทรวงคมนาคม	กรมทางหลวง	93.49	+6.05	ผ่าน
60	กระทรวงคมนาคม	กรมทางหลวงชนบท	99.81	+5.66	ผ่านดีเยี่ยม
61	กระทรวงคมนาคม	กรมท่าอากาศยาน	91.11	+2.01	ผ่าน
62	กระทรวงคมนาคม	สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร	99.15	+10.79	ผ่านดีเยี่ยม
63	กระทรวงคมนาคม	สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม	94.44	+6.35	ผ่านดี
64	กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	กรมอุตุนิยมวิทยา	92.86	+7.29	ผ่าน
65	กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	92.00	+6.16	ผ่าน
66	กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	สำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	91.90	+1.38	ผ่าน
67	กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	สำนักงานสถิติแห่งชาติ	93.46	+2.51	ผ่านดี
68	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและสิ่งแวดล้อม	97.66	+11.34	ผ่านดี
69	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมควบคุมมลพิษ	95.06	+2.45	ผ่าน



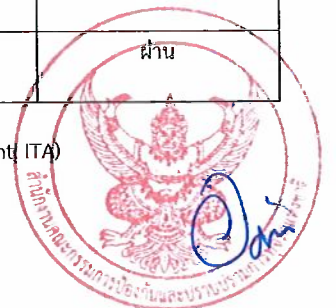
ที่	กระทรวง	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2568	เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
70	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง	97.15	+3.89	ผ่านดี
71	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมทรัพยากรธรณี	90.36	+2.08	ผ่านดี
72	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมทรัพยากรน้ำ	95.79	+0.55	ผ่านดี
73	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมทรัพยากรน้ำบาดาล	97.55	+9.03	ผ่านดี
74	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมป่าไม้	92.84	+4.57	ผ่านดี
75	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช	92.42	+6.43	ผ่าน
76	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	96.24	+2.84	ผ่านดี
77	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	98.66	+8.99	ผ่านดี
78	กระทรวงพลังงาน	กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ	95.19	+2.55	ผ่าน
79	กระทรวงพลังงาน	กรมธุรกิจพลังงาน	94.44	+3.05	ผ่าน
80	กระทรวงพลังงาน	กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน	90.78	+5.33	ผ่านดี
81	กระทรวงพลังงาน	สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน	94.47	+1.80	ผ่านดี
82	กระทรวงพลังงาน	สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	95.36	+3.98	ผ่านดี
83	กระทรวงพาณิชย์	กรมการค้าต่างประเทศ	95.44	+3.91	ผ่าน
84	กระทรวงพาณิชย์	กรมการค้าภายใน	95.97	+12.92	ผ่าน
85	กระทรวงพาณิชย์	กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ	96.59	+7.42	ผ่านดี
86	กระทรวงพาณิชย์	กรมทรัพย์สินทางปัญญา	96.50	+4.65	ผ่านดี
87	กระทรวงพาณิชย์	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า	95.38	-0.62	ผ่าน
88	กระทรวงพาณิชย์	กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ	94.53	+1.78	ผ่าน
89	กระทรวงพาณิชย์	สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์การค้า	97.43	+6.43	ผ่านดี
90	กระทรวงพาณิชย์	สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	92.80	+0.50	ผ่านดี
91	กระทรวงมหาดไทย	กรมการปกครอง	98.34	+0.71	ผ่านดี
92	กระทรวงมหาดไทย	กรมการพัฒนาชุมชน	99.40	+4.20	ผ่านดีเยี่ยม
93	กระทรวงมหาดไทย	กรมที่ดิน	94.22	+5.66	ผ่าน
94	กระทรวงมหาดไทย	กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	96.38	+11.65	ผ่านดี
95	กระทรวงมหาดไทย	กรมโยธาธิการและผังเมือง	96.28	+6.29	ผ่านดี
96	กระทรวงมหาดไทย	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	93.54	-1.55	ผ่าน
97	กระทรวงมหาดไทย	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	97.45	+2.71	ผ่านดี
98	กระทรวงยุติธรรม	กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	98.65	+5.05	ผ่านดีเยี่ยม
99	กระทรวงยุติธรรม	กรมคุมประพฤติ	95.15	+1.93	ผ่านดี
100	กระทรวงยุติธรรม	กรมบังคับคดี	93.09	+3.64	ผ่าน
101	กระทรวงยุติธรรม	กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	97.88	+2.11	ผ่านดี
102	กระทรวงยุติธรรม	กรมราชทัณฑ์	97.21	+0.54	ผ่านดี
103	กระทรวงยุติธรรม	กรมสอบสวนคดีพิเศษ	94.47	+1.49	ผ่าน
104	กระทรวงยุติธรรม	สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	97.76	+6.89	ผ่านดี
105	กระทรวงยุติธรรม	สำนักงานกิจการยุติธรรม	96.78	+1.62	ผ่านดี
106	กระทรวงยุติธรรม	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด	95.17	+2.84	ผ่านดี
107	กระทรวงยุติธรรม	สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	91.55	+2.27	ผ่านดี

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



ที่	กระทรวง	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2568	เปรียบเทียบปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
108	กระทรวงแรงงาน	กรมการจัดหางาน	96.77	+3.66	ผ่านดี
109	กระทรวงแรงงาน	กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	97.81	+0.51	ผ่านดี
110	กระทรวงแรงงาน	กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	96.70	-1.03	ผ่านดี
111	กระทรวงแรงงาน	สำนักงานประกันสังคม	96.53	+7.35	ผ่านดี
112	กระทรวงแรงงาน	สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน	96.20	+1.35	ผ่าน
113	กระทรวงวัฒนธรรม	กรมการศาสนา	97.06	-1.24	ผ่านดี
114	กระทรวงวัฒนธรรม	กรมศิลปากร	97.60	+3.81	ผ่านดีเยี่ยม
115	กระทรวงวัฒนธรรม	กรมส่งเสริมวัฒนธรรม	96.75	+4.28	ผ่านดี
116	กระทรวงวัฒนธรรม	สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม	97.00	+6.25	ผ่านดี
117	กระทรวงวัฒนธรรม	สำนักงานศิลปวัฒนธรรมร่วมสมัย	92.38	-0.41	ผ่าน
118	กระทรวงศึกษาธิการ	กรมส่งเสริมการเรียนรู้	93.38	+18.97	ผ่าน
119	กระทรวงศึกษาธิการ	สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา พื้นฐาน	98.37	+7.72	ผ่านดีเยี่ยม
120	กระทรวงศึกษาธิการ	สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา	90.88	+25.65	ผ่านดี
121	กระทรวงศึกษาธิการ	สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	93.82	+5.08	ผ่านดี
122	กระทรวงศึกษาธิการ	สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา	91.40	+1.84	ผ่าน
123	กระทรวงสาธารณสุข	กรมการแพทย์	86.88	-0.80	ผ่าน
124	กระทรวงสาธารณสุข	กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก	94.79	+12.86	ผ่านดี
125	กระทรวงสาธารณสุข	กรมควบคุมโรค	90.95	+1.27	ผ่าน
126	กระทรวงสาธารณสุข	กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	93.88	+2.50	ผ่าน
127	กระทรวงสาธารณสุข	กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ	92.92	+5.53	ผ่านดี
128	กระทรวงสาธารณสุข	กรมสุขภาพจิต	94.36	+3.93	ผ่านดี
129	กระทรวงสาธารณสุข	กรมอนามัย	95.24	+3.56	ผ่านดี
130	กระทรวงสาธารณสุข	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	94.81	+1.00	ผ่าน
131	กระทรวงสาธารณสุข	สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	95.02	+1.10	ผ่านดี
132	กระทรวงอุตสาหกรรม	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	97.47	+1.05	ผ่าน
133	กระทรวงอุตสาหกรรม	กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม	92.65	-0.27	ผ่าน
134	กระทรวงอุตสาหกรรม	กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่	94.23	+2.00	ผ่าน
135	กระทรวงอุตสาหกรรม	สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย	92.99	+1.67	ผ่านดี
136	กระทรวงอุตสาหกรรม	สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	98.47	+3.80	ผ่านดี
137	กระทรวงอุตสาหกรรม	สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	96.38	-0.79	ผ่าน
138	กระทรวงอุตสาหกรรม	สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม	96.06	+3.33	ผ่าน
139	ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ	94.63	+1.13	ผ่านดี
140	ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง	สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ	88.05	-2.94	ผ่าน
141	ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	93.03	+7.11	ผ่าน
142	ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง	สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	98.87	+9.28	ผ่านดีเยี่ยม
143	ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง	สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ	85.29	-4.06	ผ่าน
144	ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง	สำนักงานราชบัณฑิตยสภา	91.49	+8.19	ผ่าน

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



ที่	กระทรวง	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2568	เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
145	สำนักนายกรัฐมนตรี	กรมประชาสัมพันธ์	95.92	+3.72	ผ่านดี
146	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ	93.20	+0.83	ผ่านดี
147	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงบประมาณ	86.24	-4.96	ผ่าน
148	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ยุทธศาสตร์ชาติ และการสร้างความสามัคคีปรองดอง	88.51	+0.79	ผ่าน
149	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา	93.08	+4.62	ผ่านดี
150	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	92.80	+1.57	ผ่าน
151	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค	88.50	-2.37	ผ่าน
152	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานคณะกรรมการนโยบายที่ดินแห่งชาติ	99.42	+0.11	ผ่านดีเยี่ยม
153	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	94.08	+1.92	ผ่านดี
154	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน	89.68	+0.89	ผ่าน
155	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ	90.28	-0.54	ผ่าน
156	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	91.98	+13.11	ผ่านดี
157	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	89.15	+12.68	ผ่าน
158	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	95.70	+3.60	ผ่านดี
159	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี	99.29	+2.32	ผ่านดีเยี่ยม
160	สำนักนายกรัฐมนตรี	สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี	92.61	+4.62	ผ่าน



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
ประเภทรัฐวิสาหกิจ

ที่	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2568	เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
1	การกีฬาแห่งประเทศไทย	88.42	-3.56	ผ่าน
2	การเคหะแห่งชาติ	98.66	+2.22	ผ่านดี
3	การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย	97.78	+3.61	ผ่านดี
4	การทางพิเศษแห่งประเทศไทย	92.55	+3.45	ผ่านดี
5	การทำเรือแห่งประเทศไทย	97.28	+7.38	ผ่านดี
6	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย	94.31	+0.94	ผ่านดี
7	การประปานครหลวง	98.66	-0.18	ผ่านดีเยี่ยม
8	การประปาส่วนภูมิภาค	97.45	+1.25	ผ่านดี
9	การไฟฟ้านครหลวง	98.14	+1.09	ผ่านดีเยี่ยม
10	การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย	96.61	+1.50	ผ่านดี
11	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	97.75	+2.17	ผ่านดี
12	การยางแห่งประเทศไทย	96.48	+9.06	ผ่านดี
13	การยาสูบแห่งประเทศไทย	99.87	+2.65	ผ่านดีเยี่ยม
14	การรถไฟฟ้ามหานครแห่งประเทศไทย	93.14	+2.51	ผ่านดี
15	การรถไฟแห่งประเทศไทย	83.77	-1.91	ต้องปรับปรุง
16	ธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย	99.25	+2.78	ผ่านดีเยี่ยม
17	ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร	91.17	-6.77	ผ่าน
18	ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย	97.11	+2.71	ผ่านดี
19	ธนาคารออมสิน	97.51	-1.45	ผ่านดี
20	ธนาคารอาคารสงเคราะห์	95.92	-0.68	ผ่านดี
21	ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย	95.34	-0.25	ผ่านดี
22	บริษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม	96.21	+1.64	ผ่านดี
23	บริษัท ขนส่ง จำกัด	97.03	+3.16	ผ่านดี
24	บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)	94.65	+6.05	ผ่านดี
25	บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)	89.99	-0.87	ผ่านดี
26	บริษัท ธนาคารพัฒนาสินทรัพย์ จำกัด	95.63	+1.35	ผ่านดี
27	บริษัท บริหารสินทรัพย์ ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย จำกัด	96.63	+1.11	ผ่านดี
28	บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)	97.43	+1.67	ผ่านดี
29	บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด	94.83	+3.13	ผ่าน
30	บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด	97.65	+5.28	ผ่านดีเยี่ยม
31	บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)	96.53	+7.35	ผ่าน
32	บริษัท อู่กรุงเทพ จำกัด	92.54	+2.14	ผ่านดี
33	โรงงานไฟฟ้ามหานคร	97.69	+6.36	ผ่านดี
34	โรงพิมพ์ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	91.08	+6.51	ผ่านดี
35	สถาบันการบินพลเรือน	93.52	+6.84	ผ่าน
36	สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย	96.50	+3.05	ผ่านดี
37	สำนักงานธนาณัติ	97.07	+8.80	ผ่านดี
38	สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล	99.07	+1.56	ผ่านดี
39	องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ	92.26	+7.95	ผ่านดี
40	องค์การคลังสินค้า	95.89	+1.52	ผ่านดี



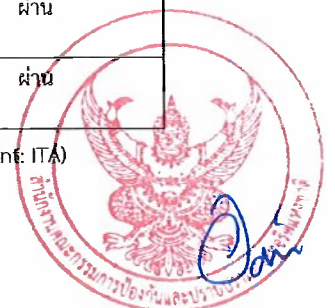
ที่	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2568	เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
41	องค์การจักษุกรรมน้ำเสีย	93.68	-1.43	ผ่านดี
42	องค์การตลาด	97.52	+20.15	ผ่านดี
43	องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร	94.39	+3.01	ผ่าน
44	องค์การพิพิธภัณฑ์วิทยาศาสตร์แห่งชาติ	95.91	+3.25	ผ่านดี
45	องค์การเภสัชกรรม	95.73	+3.91	ผ่านดี
46	องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย	95.55	+3.68	ผ่านดี
47	องค์การสวนพฤกษศาสตร์	97.85	+14.07	ผ่านดีเยี่ยม
48	องค์การสวนสัตว์แห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์	99.10	+0.64	ผ่านดีเยี่ยม
49	องค์การสะพานปลา	94.24	+1.02	ผ่านดี
50	องค์การสุรา กรมสรรพสามิต	86.64	-4.40	ผ่าน
51	องค์การอุตสาหกรรมป่าไม้	91.90	+5.38	ผ่านดี



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
ประเภทองค์การมหาชน

ที่	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2568	เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
1	กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์	88.23	-2.98	ผ่าน
2	กองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ	92.09	+3.48	ผ่านดี
3	โรงพยาบาลบ้านแพ้ว (องค์การมหาชน)	84.43	-1.46	ต้องปรับปรุง
4	โรงเรียนมหิดลวิทยานุสรณ์	90.92	+6.03	ผ่านดี
5	ศูนย์ความเป็นเลิศด้านชีววิทยาศาสตร์ (องค์การมหาชน)	89.58	+6.71	ผ่าน
6	ศูนย์คุณธรรม (องค์การมหาชน)	90.41	-1.37	ผ่าน
7	ศูนย์มานุษยวิทยาสิรินธร (องค์การมหาชน)	92.21	+2.69	ผ่านดี
8	สถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ	88.80	+1.24	ผ่านดี
9	สถาบันข้อมูลขนาดใหญ่ (องค์การมหาชน)	93.13	N/A	ผ่านดี
10	สถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (องค์การมหาชน)	96.29	-0.73	ผ่านดี
11	สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน)	91.76	+5.74	ผ่าน
12	สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน)	87.83	-0.16	ผ่าน
13	สถาบันเทคโนโลยีป้องกันประเทศ	92.24	+4.46	ผ่านดี
14	สถาบันบริหารจัดการธนาคารที่ดิน (องค์การมหาชน)	92.88	+5.63	ผ่านดี
15	สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)	92.53	-1.29	ผ่านดี
16	สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน)	92.14	+2.45	ผ่านดี
17	สถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ	97.37	+3.65	ผ่านดี
18	สถาบันระหว่างประเทศเพื่อการค้าและการพัฒนา (องค์การมหาชน)	91.25	+5.58	ผ่านดี
19	สถาบันรับรองคุณภาพสถานพยาบาล (องค์การมหาชน)	93.98	+5.36	ผ่าน
20	สถาบันวัคซีนแห่งชาติ	88.51	-2.47	ผ่าน
21	สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน)	90.35	+1.06	ผ่านดี
22	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	91.77	+6.45	ผ่านดี
23	สถาบันวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีระบบราง (องค์การมหาชน)	92.39	+38.54	ผ่านดี
24	สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)	94.76	-0.50	ผ่านดี
25	สถาบันวิจัยและพัฒนาอัญมณีและเครื่องประดับแห่งชาติ (องค์การมหาชน)	93.36	+2.80	ผ่านดี
26	สถาบันวิจัยแสงซินโครตรอน (องค์การมหาชน)	90.68	-0.61	ผ่าน
27	สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	93.80	+2.65	ผ่านดี
28	สถาบันส่งเสริมความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (องค์การมหาชน)	95.69	+5.73	ผ่านดี
29	สถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน)	84.60	-5.20	ต้องปรับปรุง
30	สถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำ (องค์การมหาชน)	90.35	-2.35	ผ่าน
31	สถาบันอนุญาโตตุลาการ	70.92	-3.92	ต้องปรับปรุง
32	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	93.79	+0.25	ผ่านดี
33	สำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง	91.47	-4.49	ผ่านดี
34	สำนักงานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ	88.16	+3.64	ผ่าน
35	สำนักงานคณะกรรมการการรักษาคความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งชาติ	92.72	+5.16	ผ่าน
36	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์วิจัยและนวัตกรรม	94.91	+8.24	ผ่าน

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



ที่	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2568	เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
37	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา	92.08	+4.94	ผ่านดี
38	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	92.29	+3.54	ผ่านดี
39	สำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน (องค์การมหาชน)	94.15	+5.44	ผ่านดี
40	สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน)	90.38	-0.14	ผ่านดี
41	สำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้ (องค์การมหาชน)	96.22	+1.04	ผ่านดี
42	สำนักงานพัฒนาการวิจัยการเกษตร (องค์การมหาชน)	96.83	+3.72	ผ่านดี
43	สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)	84.93	-4.27	ต้องปรับปรุง
44	สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์	93.60	-0.23	ผ่าน
45	สำนักงานพัฒนาพิงคนคร (องค์การมหาชน)	97.11	+3.66	ผ่านดีเยี่ยม
46	สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน)	95.31	+2.06	ผ่านดี
47	สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ	92.50	+5.29	ผ่านดี
48	สำนักงานพัฒนาเศรษฐกิจจากฐานชีวภาพ (องค์การมหาชน)	97.71	+4.13	ผ่านดี
49	สำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตรเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน)	93.02	+0.87	ผ่านดี
50	สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน)	90.25	-0.04	ผ่านดี
51	สำนักงานเลขาธิการคุรุสภา	93.21	+5.21	ผ่านดี
52	สำนักงานส่งเสริมการจัดประชุมและนิทรรศการ (องค์การมหาชน)	94.36	-0.76	ผ่านดี
53	สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม	93.76	+9.32	ผ่านดี
54	สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจเพื่อสังคม	86.32	-5.87	ผ่าน
55	สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล	97.70	+2.56	ผ่านดี
56	สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจสร้างสรรค์ (องค์การมหาชน)	92.12	+1.47	ผ่านดี
57	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรมแห่งชาติ	92.94	+0.98	ผ่านดี
58	สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ	92.59	+6.60	ผ่าน
59	หอภาพยนตร์ (องค์การมหาชน)	87.37	+0.24	ผ่านดี
60	องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน)	99.19	+4.23	ผ่านดีเยี่ยม
61	องค์การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก (องค์การมหาชน)	91.08	+3.33	ผ่าน

หมายเหตุ: สถาบันข้อมูลขนาดใหญ่ (องค์การมหาชน) เป็นหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เป็นปีแรก



กลุ่มงานจริยธรรม



02 193 7034



ANTICORRUPTION.HSS@GMAIL.COM



HTTPS://HSS.MOPH.GO.TH